**Από τα Ανοικτά Δεδομένα στην Ανοικτή Διακυβέρνηση**

**Πίνακας Περιεχομένων**

1. Βασικές Έννοιες

1.1. Εισαγωγικά 3

1.2. Στόχοι της Ανοικτής Διακυβέρνησης 4

1.3. Κοινή Ομότιμη Παραγωγή και Δικτυοκρατία 7

1.4. Τελικές Σκέψεις – μορφές ρύθμισης 9

2. Πέρα από την Πνευματική Ιδιοκτησία

2.1. Εισαγωγή 10

2.2. H οικονομική λειτουργία του έργου 11

2.3. Από τη δημιουργία κινήτρων στην εξάλειψη των τριβών 17

2.4. Το πρόβλημα του Νόμου για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς 21

2.5. Συμπέρασμα 23

3. Άδειες Creative Commons

3.1 Kριτήρια επιλογής άδειας CC 27

3.2 Οι 6 άδειες CC 27

**4. Ρυθμιστικό Πλαίσιο Ανοικτής Διακυβέρνησης και Ανοικτών Δεδομένων. Γενικές Αρχές**

4.1.  Εισαγωγή – Σκοπός 29

4.2. Διάρθωση της Νομοθεσίας 29

4.3. Βασικά Ρυθμιστικά Χαρακτηριστικά 31

4.3.1 εύρος της ρύθμισης 31

4.3.2 Βάθος της ρύθμισης 33

4.3.3 Ολοκλήρωση της ρύθμισης 34

4.4. Συμπεράσματα 35

**5. Ρυθμιστικό Πλαίσιο Ανοικτής Διακυβέρνησης και Ανοικτών Δεδομένων. Ειδικές Ρυθμίσεις**

5.1.  Εισαγωγή – Σκοπός 36

5.2. Επιμέρους Νομοθετικές Ρυθμίσεις 37

5.2.1 Ν. 2121/1993 (Πνευματική Ιδιοκτησία) 38

5.2.1.1 Γενική Περιγραφή 38

5.2.1.2 Σκοποί 39

5.2.1.3 Πεδίο Εφαρμογής: 39

5.2.1.4 Στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας: 40

5.2.1.4.1 Εισροή 41

5.2.1.4.2 Διαμοιρασμός 42

5.2.1.4.3 Διάθεση 42

5.2.1.5 Συνεισφορά στις αρχές της Ανοικτής Διακυβέρνησης 43

5.2.1.6 Άλλες συνεισφορές 43

5.2.1.6.1 Αγορά 43

5.2.1.6.2 Κοινή Ομότιμη Παραγωγή (ΚΟΠ) 43

5.2.1.6.3 Τεχνολογία 43

5.2.1.6.4 Κοινωνικές Νόρμες 43

5.2.1.6.5 Οργανωσιακά Στοιχεία 44

5.2.1.7 Σχέση με άλλες Μορφές Ρύθμισης 44

5.2.1.8 Επίπεδα Ρύθμισης 44

5.2.2 Ν. 3448/2006 (Περαιτέρω Χρήση Πληροφορίας του Δημοσίου Τομεά) 44

5.2.2.1 Γενική Περιγραφή 45

5.2.2.2 Σκοποί 45

5.2.2.3 Πεδίο Εφαρμογής 46

5.2.2.4 Στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας: 49

5.2.2.4.1 Εισροή 49

5.2.2.4.2 Διαμοιρασμός 49

5.2.2.4.3 Διάθεση 49

5.2.2.5 Συνεισφορά στις αρχές της Ανοικτής Διακυβέρνησης 51

5.2.2.6. Άλλες συνεισφορές 51

5.2.2.6.1 Αγορά 51

5.2.2.6.2 Κοινή Ομότιμη Παραγωγή 51

5.2.2.6.3 Τεχνολογία 51

5.2.2.6.4 Κοινωνικές Νόρμες 52

5.2.2.6.5 Οργανωσιακά Στοιχεία 52

5.2.2.7 Σχέση με άλλες Μορφές Ρύθμισης 52

5.2.2.8 Επίπεδα Ρύθμισης 52

6. Open Government Partnernship

6.1. Γενικά 53

6.2. Το θεσμικό πλαίσιο 54

6.3. Το σχέδιο δράσης 55

6.4. Διαδικασία διαβούλευσης του Σχεδίου Δράσης 57

6.5. Υλοποίηση των δεσμεύσεων 58

6.6. Συμπεράσματα 60

6.7. Οι προτεραιότητες των ενδιαφερομένων φορέων 62

6.8. Προτάσεις 63

6.9. Βιβλιογραφία 64

1. Βασικές Έννοιες

# 1.1. Εισαγωγικά

Τα τελευταία χρόνια έχει πραγματοποιηθεί[[1]](#footnote-1) μία σειρά από πρωτοβουλίες τόσο σε διεθνές, όσο και σε εθνικό επίπεδο που εντάσσονται στο γενικότερο τίτλο “ανοικτή διακυβέρνηση” και οι οποίες σταδιακά αποκτούν ολοένα και μεγαλύτερη σημασία για τον τρόπο λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, τόσο σε σχέση με τη φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών όσο και σε σχέση με την ίδια την οργάνωση της διοίκησης και της σχέσης της με τον πολίτη, τον εταιρικό κόσμο και την κοινωνία των πολιτών.

Από τις διαβουλεύσεις σε σχέση με συγκεκριμένα νομοθετικά και κανονιστικά κείμενα[[2]](#footnote-2) μέχρι τις πρωτοβουλίες για τον εντοπισμό παράνομων πινακίδων,[[3]](#footnote-3) την ανάπτυξη λογισμικού για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης[[4]](#footnote-4) ή τη συλλογική πρόταση λύσεων σε προβλήματα της δημόσιας διοίκησης, [[5]](#footnote-5)έχουμε δει σειρά από εγχειρήματα και πρωτοβουλίες που έχουν ως στόχο να αυξήσουν την ανοικτότητα με την οποία λειτουργεί η διοίκηση κυρίως με δράσεις πληθοπορισμού[[6]](#footnote-6) και ανοικτών δεδομένων.[[7]](#footnote-7)

# 1.2. Στόχοι της Ανοικτής Διακυβέρνησης

Οι δράσεις ανοικτής διακυβέρνησης είναι ποικιλόμορφες και, αντίστοιχα, ικανοποιούν πολλαπλούς στόχους. Για παράδειγμα ως δράσεις ανοικτής διακυβέρνησης μπορεί να θεωρηθούν τόσο δράσεις ανοίγματος δεδομένων που αυξάνουν τη διαφάνεια της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης ή τη δημιουργία υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας από τρίτους, όσο και η συμμετοχή του πολίτη σε διαδικασίες λήψης αποφάσεων ή στην εύρεση και αντιμετώπιση προβλημάτων που σχετίζονται με την καθημερινότητα του πολίτη. Τούτο προκύπτει και από το ετήσιο σχέδιο των περισσοτέρων κρατών που συμμετέχουν στο Open Government Partnership (OGP), την πρωτοβουλία των Ηνωμένων Εθνών σε σχέση με την ανοικτή διακυβέρνηση σε παγκόσμιο επίπεδο.

Βλέπουμε, άρα, ότι οι δράσεις ανοικτής διακυβέρνησης μπορούν να αφορούν:

* Αύξηση της διαφάνειας: πρόκειται για στόχο που και ιστορικά βρίσκεται σε αντιστοιχία με τον όρο ανοικτή διακυβέρνηση, καθώς οι πρώτες πρωτοβουλίες ανοικτής διακυβέρνησης, είχαν ως στόχο τη διαφάνεια στη δράση της δημόσιας διοίκησης. Οι κυρίαρχες τάσεις της διαφάνειας σήμερα είναι οι εξής:
  + Εξορισμού Διαφάνεια: δηλαδή παροχή της δημόσιας πληροφορίας απευθείας σε μορφή που να μπορεί να την επεξεργαστεί και να την κατανοήσει ο πολίτης και όχι ύστερα από αίτηση για την παροχή αυτής
  + Ανοικτά Δεδομένα ως μέσο ενίσχυσης της διαφάνειας: δηλαδή παροχή της πληροφορίας σε επεξεργάσιμη, μηχαναγνώσιμη μορφή και χωρίς τεχνικούς ή νομικούς περιορισμούς προκειμένου να είναι δυνατή η πραγματική πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία, που εξαιτίας του όγκου και της πολυπλοκότητάς της απαιτεί να είναι επεξεργάσιμη και, άρα, αναλύσιμη από πολλαπλές πλευρές.
* Αύξηση της δυνατότητας του πολίτη να συμμετέχει με διαφορετικούς τρόπους στην άσκηση δημόσιας διοίκησης και στην παροχή δημόσιας υπηρεσίας. Κάτι τέτοιο είναι δυνατόν μόνο εφόσον υπάρχει η διαφάνεια που αναφέρθηκε παραπάνω. Αυτό εκφράζεται κυρίως:
  + Με τη συμμετοχή του πολίτη στην κατάρτιση κανονιστικών κειμένων (π.χ. δημόσια διαβούλευση για νομοθετικά και κανονιστικά κείμενα)
  + Με τη συμμετοχή του πολίτη στη λήψη αποφάσεων (π.χ. συμμετοχική κατάρτιση προϋπολογισμού – κυρίως σε επίπεδο τοπικής και περιφερειακής αυτοδιοίκησης)
  + Με τη συμμετοχή του πολίτη στη βελτίωση της δημόσιας πληροφορίας (π.χ. εντοπισμός λαθών σε χάρτη ή σε κείμενα) και την επεξεργασία αυτής (π.χ. σε editathons)
  + Με τη συμμετοχή του πολίτη στη δημιουργία υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης (π.χ. σε περίπττωση hackathons για την παροχή υπηρεσιών βασιζόμενων σε δημόσια δεδομένα)
* Aύξηση των δυνατοτήτων για λογοδοσίας της δημόσιας διοίκησης και της πολιτικής της εξουσίας. Με τη διασφάλιση της διαφάνειας και της συμμετοχής του πολίτη στη λήψη αποφάσεων σταδιακά δημιουργείται η κοινωνική νόρμα του διαρκούς ελέγχου της διοίκησης από τον πολίτη. Κάτι τέτοιο είναι δυνατόν γιατί τόσο μέσα από τη διαφάνεια όσο και μέσα από τη συμμετοχή ο διαρκής έλεγχος από τον πολίτη είναι πολύ πιο εύκολος από ό,τι ήταν στο παρελθόν.

Για **παράδειγμα**, με την «ενεργητική διαφάνεια» και την «εξορισμού ανοικτότητα», όπως συμβαίνει με το πρόγραμμα Δι@υγεια, είναι δυνατόν:

(α) το σύνολο των αποφάσεων της δημόσιας διοίκησης είναι διαρκώς ανοικτές και διαθέσιμες στον πολίτη, χωρίς την ανάγκη αιτήσεων που εκτός από νομικές προϋποθέσεις (π.χ. ειδικό ή εύλογο ενδιαφέρον) έχουν συχνά κόστος, τουλάχιστον σε χρόνο.

(β) με τη δημιουργία υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας προς τον πολίτη, όπως η υπερδιαύγεια ή το publicspending.net είναι δυνατόν να υπάρχει πολύ εύκολη πρόσβαση στην ουσία της πληροφορίας και όχι μόνο στα δεδομένα. Αυτό είναι εφικτό επειδή η διαφάνεια υλοποιείται μέσα από δράσεις ανοίγματος δεδομένων που, όπως θα δούμε στη συνέχεια, αποτελούν ραχοκοκαλιά των δράσεων ανοικτής διακυβέρνησης.

Εκτός από τους παραπάνω σκοπούς, η ανοικτή διακυβέρνηση, ως δράση ανοικτών δεδομένων, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι έχει και έναν ακόμη στόχο: το άνοιγμα των δεδομένων και της δημόσιας πληροφορίας προκειμένου να αναπτυχθούν υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας από τρίτους (ιδιώτες) και έτσι να επιτευχθούν τουλάχιστον τα εξής αποτελέσματα:

* να δημιουργηθούν νέες υπηρεσίες και προϊόντα κι έτσι νέες επιχειρήσεις που θα οδηγήσουν με τη σειρά τους στην ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας
* να δημιουργηθούν νέες θέσεις εργασίας υψηλής εξειδίκευσης σε σχέση με την επεξεργασία των δεδομένων και τη διάθεσή τους μέσα από υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας
* να παραχθούν και να προσφερθούν νέες υπηρεσίες σε σχέση με τη δημόσια υπηρεσία και είτε να βελτιωθεί η εμπειρία του πολίτη είτε να μειωθεί το κόστος για την παροχή της υπηρεσίας από τη δημόσια διοίκηση

Ενεργητική Διαφάνεια: είναι η διαφάνεια που επιτυγχάνεται με την εισαγωγή κανόνων που επιβάλλουν την αποτύπωση και δημοσιότητα του συνόλου των δράσεων ή αποφάσεων της κυβέρνησης κατά τέτοιο τρόπο που να μη χρειάζεται αίτηση του ενδιαφερομένου προκειμένου να ενημερωθεί σε σχέση με τις δράσεις της διοίκησης ή να έχει πρόσβαση σε δημόσια πληροφορία.

Εξορισμού Ανοικτότητα ή εξορισμού ανοικτά δεδομένα: είναι η διάθεση των δεδομένων ή της πληροφορίας της δημόσιας διοίκησης απευθείας και χωρίς κάποια άλλη προϋπόθεση ή περιορισμό, πέραν της αναφοράς στην πηγή τους ή τη διάθεσή αυτών και των παραγώγων έργων τους με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις όπως κατά την αρχική τους διάθεση. Επειδή, ωστόσο, η αρχική διάθεση στην αμιγή εξορισμού ανοικτότητα γίνεται χωρίς καν τη χρήση αδειοδοτικών μέσων (π.χ. αδειών Creative Commons), αλλά με διάταξη νόμου που ορίζει την ανοικτή τους διάθεση, ο μόνος περιορισμός που μπορεί να γίνει αποδεκτός είναι η αναφορά στην πηγή τους.

Για ποιό λόγο, όμως, είναι τα ανοικτά δεδομένα τόσο σημαντικά για την ανοικτή διακυβέρνηση και γιατί θα μας απασχολήσουν τόσο πολύ στο πλαίσιο αυτού του μαθήματος;

**Ανοικτά Δεδομένα:**

οποιαδήποτε μορφή δεδομένων τα οποία διατίθενται στο κοινό χωρίς περιορισμούς ως προς την αντιγραφή, περαιτέρω χρήση και διάθεση ή τροποποίηση αυτού ή των τροποποιημένων αντιγράφων τους. Ο βαθμός ανοιχτότητας των δεδομένων εξαρτάται από την ύπαρξη ή όχι περιορισμών στις παραπάνω δυνατότητες.

Τα ανοικτά δεδομένα είναι τόσο κομβικά για την παροχή υπηρεσιών ανοικτής διακυβέρνησης και για την εξυπηρέτηση των βασικών της σκοπών ακριβώς επειδή κανένας από τους τρεις βασικούς ή τον τέταρτο επικουρικό στόχο της ανοικτής διακυβέρνησης δεν είναι πλέον υλοποιήσιμος χωρίς το άνοιγμα των δημοσίων δεδομένων. Δεν είναι δυνατόν να μιλάμε για πραγματική διαφάνεια εάν τα δεδομένα που διατίθενται δεν είναι πραγματικά επεξεργάσιμα ώστε να συνιστούν πληροφορία με κάποιο νόημα για τον αποδέκτη τους.

Για **παράδειγμα**, η διάθεση των πόθεν έσχες των βουλευτών δεν έχει νόημα εάν δε γίνεται με άδεια που να επιτρέπει την αναδημοσίευσή τους σε όλα τα πιθανά μέσα και την επεξεργασία τους ώστε να είναι δυνατή η απεικόνιση της πληροφορίας που περιέχουν με απλό και κατανοητό από τον μέσο πολίτη τρόπο (π.χ. με ένα γράφημα ή σχήμα).

Αντίστοιχα, η συμμετοχή των πολιτών με οποιονδήποτε από τους ανωτέρω αναφερθέντες τρόπους προϋποθέτει ότι τους είναι δυνατόν να έχουν πρόσβαση σε κάποια δημόσια πληροφορία ή λογισμικό του δημοσίου τομέα. Διαφορετικά η συμμετοχή παραμένει εξαιρετικά περιορισμένη και τελικά ατελέσφορη. Αυτή η συμμετοχή, όταν οργανώνεται σωστά, μπορεί να οδηγήσει στην αύξηση της οικονομικής δραστηριότητας και στη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

Για **παράδειγμα** η παροχή των στοιχείων του ΑΦΜ των επιδητευματιών, νομικών και φυσικών προσώπων, αποτελεί βασική υπηρεσία για τη διευκόλυνση των συναλλαγών, την επιτάχυνσή τους, τη διασφάλιση ότι δε γίνονται λάθη και τελικά την ενίσχυση της πίστης μεταξύ των συναλλασσομένων και του κράτους. Η συμμετοχή πολιτών και επιχειρήσεων στη διαμόρφωση της προγραμματιστικής διεπαφής με την οποία μπορούν να είναι τα δεδομένα διαθέσιμα προς το κοινό αποτελεί δράση πληθοπορισμού ανοικτής διακυβέρνησης και επιτρέπει στο διοικούμενο να συμμετέχει ουσιαστικά στη διαμόρφωση μιας υπηρεσίας σύμφωνη με τις δικές του ανάκγες. Ταυτόχρονα, η διοίκηση μειώνει το κόστος που θα χρειαζόταν για την ανάπτυξη του σχετικού λογισμικού με δικούς της πόρους. Τέλος, η ανοικτή προς επανάχρηση διάθεση των σχετικών δεδομένων και της προγραμματικής διεπαφής με την οποία μπορούν να ενταχθούν μέσα στις ροές εργασίας των οργανισμών που κάνουν συναλλαγές που απαιτούν τη γνώση του ΑΦΜ, δηλαδή των περισσότερων συναλλασσομένων, επιτρέπει τη μείωση του κόστους συναλλαγών και τη δημιουργία περισσότερων προϊόντων ηλεκτρονικού εμπορίου.

Τέλος, μέσα από το σύνολο των ανωτέρω δράσεων και κυρίως μέσα από τη δυνατότητα συνδιασμού και επανάχρησης των δημοσίων δεδομένων επιτυγχάνεται η ουσιαστική λογοδοσία και των τριών εξουσιών (δικαστικής, νομοθετικής, εκτελεστικής) και ιδίως της δημόσιας διοίκησης σε όλα της τα επίπεδα.

Για **παράδειγμα** η ανοικτή διάθεση δεδομένων σε σχέση με τη νομοθετική διαδικασία, η ανοικτή διάθεση των αποφάσεων ή δημοσίευση ως ανοικτών δεδομένων του συνόλου των αποφάσεων της δημόσιας διοίκησης επιτρέπει το συνδιασμό των σχετικών δεδομένω και τον έλεγχο από τον πολίτη και την κοινωνία των πολιτών του συνόλου της δράσεως τους (π..χ βλ. Δράση της Διεθνούς Διαφάνειας).

Στην ουσία, όμως, του λόγου για τον οποίο το άνοιγμα των δεδομένων αποτελεί κομβικό παράγοντα της άσκησης ανοικτής διακυβέρνησης βρίσκεται η ίδια η οικονομική τους συμπεριφορά, κάτι που μπορούμε να το δούμε ανάγλυφα στο θέμα της οργάνωσης, αυτού που λέμε Κοινή Ομότιμη Παραγωγή (ΚΟΠ).

# 1.3. Κοινή Ομότιμη Παραγωγή και Δικτυοκρατία

Η σημασία της μεταβολής των μοντέλων παραγωγής πληροφορίας εξαιτίας της τεχνολογικής αλλαγής βρίσκεται στην ουσία της ανάγκης για την παροχή υπηρεσιών ανοικτής διακυβέρνησης ως βασικής συνιστώσας οποιασδήποτε προσπάθειας ηλεκτρονικής διακυβέρνησης: καθώς ο τρόπος παραγωγής πληροφορίας αλλάζει ριζικά και η δημόσια διοίκηση λειτουργεί ολοένα και περισσότερο στη βάση της παραγωγής και διάθεσης πληροφορίας, είναι λογικό οι αλλαγές αυτές να επιδρούν στην ίδια τη δομή και οργάνωση της δημόσιας διοίκησης και της δράσης αυτής.

Η Κοινή Ομότιμη Παραγωγή (ΚΟΠ) αποτελεί το μοντέλο με το οποίο έρχονται να παρουσιαστούν μια σειρά από φαινόμενα που σχετίζονται με την ανοικτότητα: από το ανοικτό λογισμικό, στα ανοικτά δεδομένα, το ανοικτό περιεχόμενο και ακόμη το ανοικτό hardware, τον πληθοπορισμό και τις ανοικτές κατασκευές, το σύνολο των εγχειρημάτων αυτών βασίζεται στο ίδιο μοντέλο παραγωγής.

Ποιά είναι τα βασικά στοιχεία του μοντέλου αυτού;

Η ΚΟΠ αποτελεί μορφή οργάνωσης της παραγωγής, αΰλων ως επί το πλείστον, αγαθών που επιτρέπει το συντονισμό των συνεισφορών με αποκεντρωμένο τρόπο και ως τρόπος οργάνωσης βρίσκεται ανάμεσα στην ιεραρχία και στην αγορά:

* διαφέρει από την ιεραρχία γιατί δεν είναι δομημένη με ρόλους οι οποίοι είναι από την αρχή σταθεροποιημένοι, ούτε υπάρχει αμετάβλητη ιεραρχία σε σχέση με το πως λαμβάνονται οι αποφάσεις
* διαφέρει από την αγορά γιατί δε βασίζεται στην ανταλλαγή αγαθών με χρήμα, ούτε χρησιμοποιεί την τιμή ως εργαλείο συντονισμού μεταξύ διαφορετικών ομάδων ή ατόμων

Η Κοινή Ομότιμη Παραγωγή βασίζεται στην προϋπόθεση ότι σε έναν αρκετά μεγάλο και διαφοροποιημένο πληθυσμό θα υπάρχει ικανός αριθμός ατόμων που θα έχουν έναν ελάχιστο περισσευόμενο χρόνο και ικανότητα προκειμένου να συνεισφέρουν σε ένα εγχείρημα, ακόμη κι αν δεν πληρωθούν για τη συνεισφορά τους αυτή. Η αρχή αυτή, που είναι γνωστή ως θεώρημα του Moglen από τον ερευνητή που τη διατύπωσε πρώτος, μπορεί να υλοποιηθεί άρα εφόσον εντατικοποιηθούν τα χαρακτηριστικά των παραγόμενων αντικειμένων ή εγχειρήματος που επιτρέπουν την έλκυση όσο το δυνατόν περισσότερων συνεισφορών. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να συντρέχουν και μια σειρά από προϋποθέσεις σε σχέση με τους συνεισφέροντες και την πλατφόρμα που συλλέγει τις συνεισφορές.

Ειδικότερα:

Ι. Σε σχέση με το αντικείμενο που παράγεται:

(α) θα πρέπει να είναι **αρθρωτό**, δηλαδή να απαρτίζεται από διακριτά αλλά διασυνδεδεμένα τμήματα που μπορούν να παραχθούν ανεξάρτητα το ένα από το άλλο. Aυτό το χαρακτηριστικό επιτρέπει τη συμμετοχή πολλαπλών

(β) τα τμήματα αυτά θα πρέπει να έχουν **διάφορα μεγέθη**, δηλαδή θα πρέπει να απαιτούν διαφορετικό επίπεδο προσπάθειας προκειμένου να παραχθεί. Το χαρακτηριστικό αυτό επιτρέπει τη συμμετοχή ατόμων με διαφορετικό χρόνο και ικανότητα συνεισφοράς.

(γ) τα τμήματα πρέπει να είναι **ετερογενή,** δηλαδή να έχουν διαφορετικό αντικείμενο ή περιεχόμενο έτσι ώστε να ελκύουν άτομα με διαφορετικά ενδιαφέροντα να συμμετέχουν.

ΙΙ. Σε σχέση με **τον συνεισφέροντα:**

Το όφελος που πρέπει να αντλεί από τη συνεισφορά του, όποιο και να είναι αυτό, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερο από το κόστος που έχει για να κάνει τη συνεισφορά αυτή. Θα πρέπει δηλαδή το κόστος συναλλαγής με την πλατφόρμα που συλλέγει και διορθώνει τις συνεισφορές να είναι σχεδόν μηδέν.

ΙΙ. Σε σχέση με την **πλατφόρμα** συλλογής:

Θα πρέπει το κόστος συλλογής του περιεχομένου και διόρθωσής του μέσω μιας διαδικασίας ΚΟΠ να είναι μικρότερο από το κόστος που θα είχε σε σχέση με την ίδια διαδικασία εάν βασιζόταν στην αγορά ή στην ιεραρχία.

Όταν το σύνολο των ανωτέρω προπϋποθέσων συντρέχει, τότε έχουμε την ΚΟΠ ως το κυρίαρχο μοντέλο παραγωγής.

Βασικό στοιχεία της ΚΟΠ είναι η εθελοντική και ομότιμη (ισότιμη) συμμετοχή των συνεισφερόντων. Στην περίπτωση που έχουμε τα ανωτέρω στοιχεία αλλά η συλλογή του τελικού αποτελέσματος δεν είναι προσβάσιμη ως σύνολο σε όλους, δεν είναι δηλαδή πραγματικά κοινή ή ομότιμη, τότε έχουμε περισσότερο ένα φαινόμενο Δικτυοκρατίας, παρά ένα φαινόμενο ομότιμης παραγωγσσερα μ﷽﷽﷽μσή της Βικιπαίδειας εής. Η περίπτωσή της Βικιπαίδειας είναι κλασσική περίπτωση ΚΟΠ και του Facebook κλασσική περίπτωση Δικτυοκρατίας.

# 1.4. Τελικές Σκέψεις – μορφές ρύθμισης

Προκειμένου να εφαρμοσθούν τα ανωτέρω μοντέλα παραγωγής απαιτείται ρύθμιση η οποία δε γίνεται μόνο στο επίπεδο του νόμου, αλλά και στο επίπεδο άλλων ρυθμιστικών μέσων.

Η θεωρία αναγνωρίζει τις εξής τέσσερεις μορφές ρύθμισης:

Τεχνολογία

Νόμος

Αγορά

Κοινωνική Νόρμα

Το τελικό ρυθμιστικό αποτέλεσμα έρχεται ως αποτέλεσμα της ρυθμιστικής δράσεως των ανωτέρω μορφών ρύθμισης. Είναι άρα σημαντικό όχι μόνο το ρυθμιστικό περιεχόμενο του ίδιου του νόμου, αλλά του συνόλου των τεχνολογικών, κοινωνικών και οικονομικών συνθηκών που διαρθρώνονται γύρω από αυτόν.

Σε σχέση με τα ανοικτά δεδομένα και την ανοικτή διακυβέρνηση έχουμε τους εξής σημαντικούς νόμους:

* 2121/1993: για την Πνευματική Ιδιοκτησία
* 3448/2006: για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας
* 3979/2011: για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση
* 3861/2010: για τη Διαύγεια
* 3882/2010: για τα Γεωχωρικά Δεδομένα.

Τέλος, η ΚΟΠ στον τομέα των ανοικτών δεδομένων εκφράζεται κυρίως μέσω των αδειών Creative Commons, τα δομικά στοιχεία των οποίων είναι τα εξής 4:

* Αναφορά
* Παρόμοια Διανομή
* Μη Εμπορική Χρήση
* Όχι Παράγωγα Έργα

2. Πέρα από Το Δίκαιο της Πνευματικής Ιδιοκτησίας: Η (επαν)εμφάνιση του Χρήστη-Δημιουργού

# 2.1. Εισαγωγή

Ας γυρίσουμε το χρόνο πίσω δεκαπέντε χρόνια κι ας σκεφτούμε δύο σενάρια:

Στο πρώτο σενάριο, έχουμε μια εγκυκλοπαίδεια που γράφεται από τους πλέον εξειδικευμένους επιστήμονες, απασχολεί μια πλειάδα ανθρώπων, έχει γραφεία στις μεγάλες πόλεις του πλανήτη και διαθέτει ένα διεθνές δίκτυο διανομής της μέσα από βιβλιοπωλεία και μεγάλους τοπικούς εκδοτικούς οίκους.

Στο δεύτερο σενάριο, έχουμε μια εγκυκλοπαίδεια που γράφεται από εθελοντές σε όλον τον κόσμο, χωρίς να πληρώνονται και χωρίς να γνωρίζουμε εάν είναι ειδικοί ή όχι στο συγκεκριμένο ζήτημα για το οποίο γράφουν. Ο συντονισμός των ανθρώπων αυτών και ο έλεγχος των λαθών γίνεται μέσα από αποκεντρωμένες υποδομές, τεχνολογικούς μηχανισμούς, στο διαδίκτυο και μέσα από τις νόρμες της κοινότητας που έχουν στο μεταξύ αναπτυχθεί. Δεν υπάρχει διανομή σε χαρτί, απαγορεύεται να πληρωθεί κάποιος για τη συνεισφορά του και δεν υπάρχουν εκδότες και επιμελητές.

Εάν ρωτούσαμε έναν μέσο άνθρωπο τότε για το ποιο από τα δύο σενάρια του φαίνεται πιο πιθανό, είναι σχεδόν βέβαιο ότι το δεύτερο θα του φαινόταν στα όρια της παραφροσύνης. Εάν, ωστόσο, ξαναγυρίσουμε στο παρόν και σκεφτούμε πότε ήταν η τελευταία φορά που συμβουλευτήκαμε μια οποιαδήποτε άλλη εγκυκλοπαίδεια πέραν της Βικιπαίδειας, δηλαδή του εγχειρήματος του δευτέρου σεναρίου, οι περισσότεροι από εμάς θα πρέπει να γυρίσουν πίσω σε διψήφιο αριθμό ετών.

Πολύ περισσότερο, το γεγονός ότι ολοένα και περισσότεροι ανάμεσά μας έχουν γράψει έστω και δύο γραμμές στη Βικιπαίδεια επιβεβαιώνει τη διαπίστωση ότι ο τρόπος παραγωγής των πνευματικών δημιουργημάτων αλλάζει και μαζί και αυτό που αντιλαμβανόμαστε ως ρύθμιση για την παραγωγή έργων της διανοίας αλλάζει κι αυτός.

Σκοπός του παρόντος άρθρου είναι να εξετάσουμε την μεταβολή στη ρύθμιση της πνευματικής δημιουργίας και των εργαλείων διαχείρισης της. Παρουσιάζοντας τρείς συν μία βασικές σκέψεις πάνω στο ζήτημα αυτό, επιδιώκουμε να καταστήσουμε τον αναγνώστη αυτής της λειτουργικής μεταβολής που έχει ευρύτατη κοινωνικο-οικονομική διάσταση και αποτυπώνεται και στο ίδιο το γράμμα του νόμου και τη φόρμα της ρύθμισης που η δημόσια διοίκηση επιλέγει προκειμένου να επιλύσει τα θέματα που την αφορούν.

Στη συνέχεια, παρουσιάζουμε τα εξής σημεία:

(α) Μία βασική ανάλυση της μεταβαλόμενης φύσης των προϊόντων της διανοίας που προστατεύονται από το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας και συνακόλουθα τόσο του οικονομικού, όσο και του ρυθμιστικού μοντέλου που καλείται να υποστηρίξη την εξακολούθηση της παραγωγής αυτων.

(β) Κάποια παραδείγματα νέων ρυθμιστικών εργαλείων που ως στόχο έχουν την αύξηση της πρόσβασης και όχι την απομείωση αυτής, ακριβώς επειδή αναφέρονται σε τύπους προϊόντων της διάνοιας που πορσιδιάζουν περισσότερο το μοντέλο της κοινής ομότιμης παραγωγής (ΚΟΠ), για την οποία θα μιλήσουμε στη συνέχεια, ενώ έχουν με κάποιον τρόπο λύσει το πρόβλημα της αρχικής χρηματοδότησης του πνευματικού δημιουργήματος.

(γ) Το πρόβλημα με παραδοσιακές μορφές ρύθμισης της δημόσιας πληροφορίας και των συνεπειών της κοινής ομότιμης παραγωγής στον τρόπο με τον οποίο προστατεύονται εθνικά πολιτιστικά αγαθά

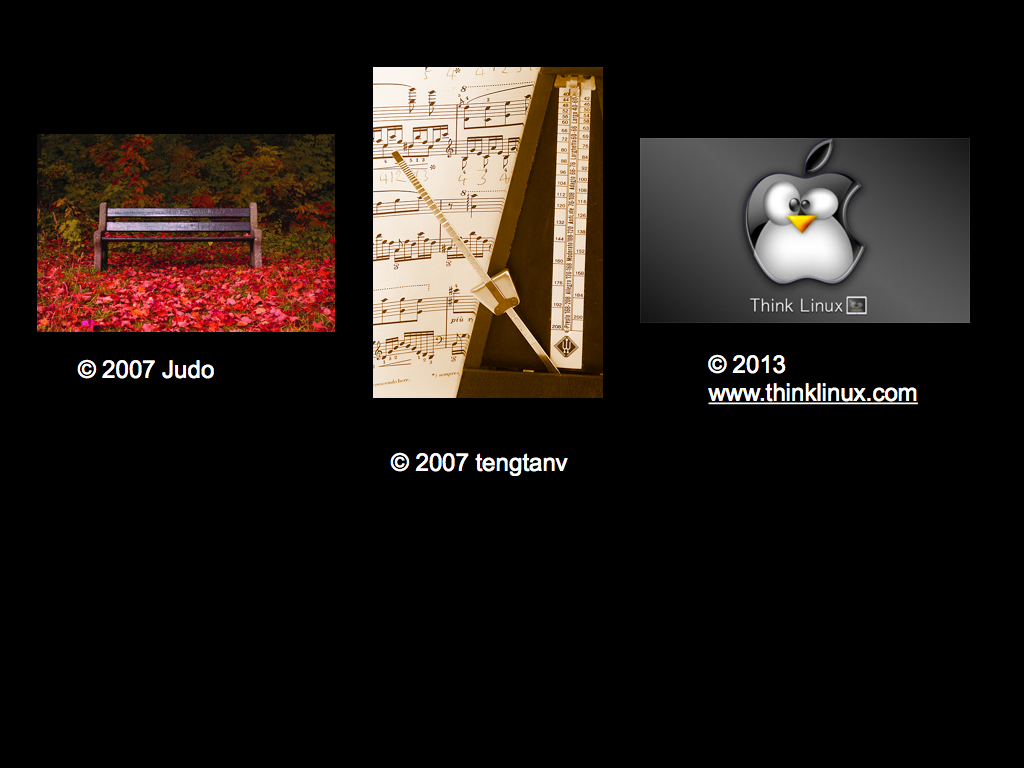
Το άρθρο αυτό καταλήγει με μια αναφορά στο αναπόδραστο της λειτουργικής μεταβολής του ρυθμιστικού μοντέλου της παραγωγής έργων του πνεύματος και της διανοίας και της στάσης που πιστεύουμε ότι πρέπει να κρατήσει η πολιτεία προκειμένου να αξιοποιήσει με τον πλέον αποτελεσματικό και αποδοτικό για το άτομο και το κοινωνικό σύνολο τη μεταβολή αυτή στις παραγωγικές σχέσεις της πνευματικής δημιουργίας.

# 2.2. H οικονομική λειτουργία του έργου

Ο νόμος για την πνευματική ιδιοκτησία, δηλαδή ο Ν. 2121/1993, αντιμετωπίζει όλα τα έργα του πνεύματος που εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του ισότιμα. Αυτό σημαίνει ότι είτε πρόκειται για ένα ποίημα, είτε για ένα εγκυκλοπαιδικό λήμμα, είτε για ένα λειτουργικό σύστημα Ηλεκτρονικού Υπολογιστή ή κινητής συσκευής, για το νόμο αποτελούν έργα του ανθρωπίνου πνεύματος που αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο ως προς το είδος των περιουσιακών και ηθικών δικαιωμάτων που ελκύουν.[[8]](#footnote-8) Επιπλεόν, έχουμε δει συχνά στις διαφημίσεις για την καταπολέμηση του φαινομένου της παραβίασης των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας να γίνεται λόγος για «πειρατεία» ή για «κλοπή» πνευματικής ιδιοκτησίας. Θα αφήσουμε κατά μέρος τα θέματα σύγκρισης του αδικήματος της πειρατείας και άλλων εξωτικών παράνομων δραστηριοτήτων καθώς και της ιστορικής σύνδεσης του όρου με την πνευματική ιδιοκτησία και θα τονίσουμε ότι ακόμη και η εξίσωση της παραβίασης ενός από το νόμου παρεχόμενου και περιορισμένου στο χρόνο μονοπωλείου στην εκμετάλλευσης ενός αΰλου αγαθού, όπως είναι το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, με αυτό της κλοπής ενός κινητού αντικειμένου επί του οποίου υπάρχει ένα απεριόριστο χρονικά εμπράγματο δικαίωμα ιδιοκτησίας, είναι εξαιρετικά παραπλανητική και, ως εκ τούτου, επικίνδυνη. Παραπλανητική γιατί η οικονομική λειτουργία των αγαθών είναι ριζικά διαφορετική και επικίνδυνη γιατί οδηγεί τους φορείς διαμόρφωσης και άσκησης πολιτικής σε τελείως εσφαλμένες αντιδράσεις εξισώνοντας πράγματα που, απλά, είναι διαφορετικά.

Μία σύντομη ανάλυση της οικονομικής λειτουργίας τριών αγαθών με παραδειγματική οικονομική λειτουργία μπορεί να είναι διαφωτιστική σε σχέση με τους λόγους για τους οποίους (α) δεν πρέπει να συγχέουμε εξ επίτηδες εμπράγματα και άυλα αγαθά (β) δεν μπορούμε να έχουμε το ίδιο μοντέλο ρύθμισης για την ενίσχυση της παραγωγής όλων των αΰλων αγαθών.

Ας πάρουμε, λοιπόν, τρία αγαθά: (α) ένα παγκάκι (β) ένα μουσικό έργο με την εκτέλεσή του, και (γ) ένα λειτουργικό σύστημα. Για να καταλάβουμε την οικονομική λειτουργία του καθενός από αυτά, θα πρέπει να δούμε [Ι] την αξία χρήσης τους και, άρα, τον τρόπο χρήσης τους και [ΙΙ] το κόστος παραγωγής τους και άρα τον τρόπο με τον οποίο μπορούμε να την ενισχύσουμε μέσα από ρυθμιστικές παρεμβάσεις.



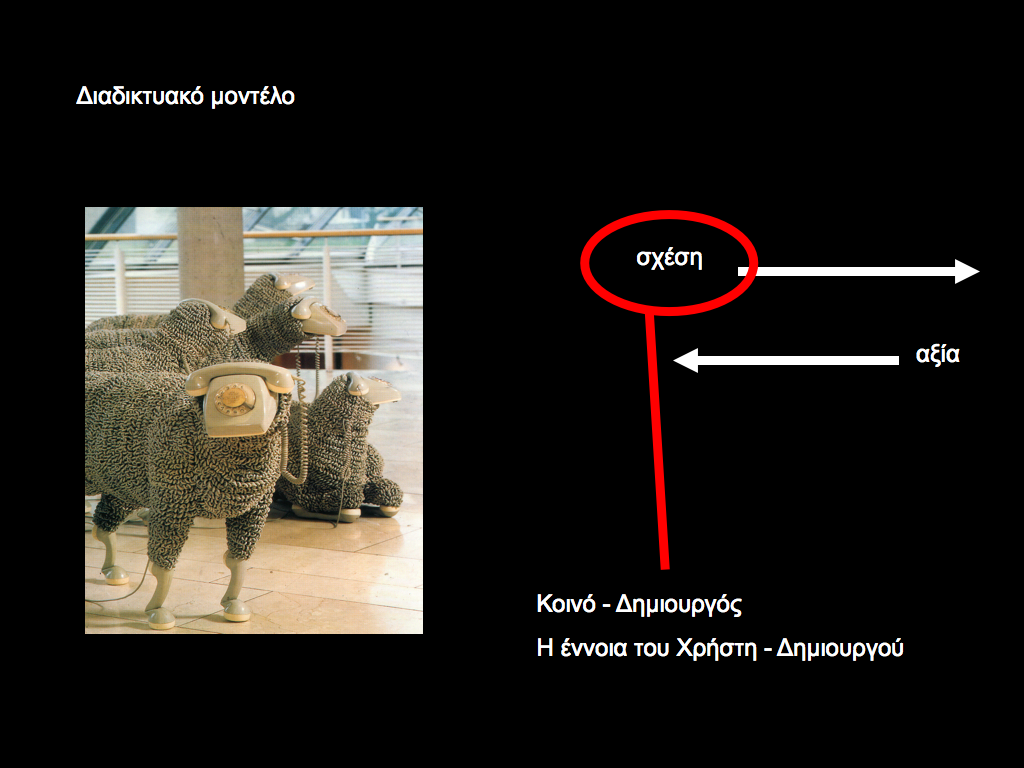
**Διαφάνεια Ι**

Το παγκάκι είναι ένα κινητό πράγμα το οποίο λειτουργεί ως «ανταγωνιστικό αγαθό». Αυτό, πρακτικά σημαίνει ότι υπάρχει ένα πεπερασμένος αριθμός ανθρώπων που μπορούν να απολαύσουν το συγκεκριμένο αγαθό και, μάλιστα, η χρήση από τον έναν αποκλείει τη χρήση από τον άλλον. Επιπλεόν, η παραγωγή[[9]](#footnote-9) του και η αναπαραγωγή[[10]](#footnote-10) του είναι κάτι το οποίο δεν μπορεί να γίνει από τον απλό χρήστη και συνήθως έχει μεγάλο κόστος. Για το λόγο αυτό έχει νόημα να μιλάμε για κλοπή, καθώς η αποστέρηση της φυσικής εξουσίασης του αγαθού συνεπάγεται άμεσο εκμηδενισμό της αξίας χρήσης για τον ιδιοκτήτη ή νομέα του κινητού.

Ένα μουσικό έργο μαζί με την εκτέλεσή του έχει διαφορετική οικονομική λειτουργία: είναι ένα «μη ανταγωνιστικό ή δημόσιο αγαθό». Αυτό, σημαίνει ότι η απόλαυση του αγαθού από ένα άτομο δεν αποστερεί την απόλαυσή του από κάποιον άλλον. Πολύ απλά, σε αντίθεση με το παγκάκι όπου δεν μπορούμε όλοι να κάτσουμε πάνω σε αυτό, όλοι μας μπορούμε να ακούμε ταυτόχρονα το ίδιο κομμάτι μουσικής. Επιπλεόν, ενώ τα κόστη παραγωγής του είναι σχετικά υψηλά, το κόστος αναπαραγωγής και διάδοσης της μουσικής διαρκώς απομειώνεται. Αυτό σημαίνει ότι τεχνολογικά είναι εξαιρετικά φτηνό να αντιγράψει ή να διαδώσει κάποιος ένα κομμάτι μουσικής, ενώ είναι ακόμη σχετικά ακριβό για κάποιον να το δημιουργήσει. [[11]](#footnote-11) Κατά συνέπεια έχει λογική μια ρύθμιση που δημιουργεί κίνητρα για τους δημιουργούς ελέγχοντας την πρόσβαση στο περιεχόμενο αυτό (το μουσικό έργο) και απαγορεύοντας την αναπαραγωγή του χωρίς την άδεια του νόμιμου δικαιούχου. Η αλλαγή στον τρόπο με τον οποίο ακούμε μουσική, ειδικά μέσα από το διαδικτύο, έχει επιφέρει αντίστοιχες μεταβολές και στον τρόπο με τον οποίο ρυθμίζουμε την πνευματική δημιουργία στο χώρο αυτόν. Ο τρόπος με τον οποίο, για παράδειγμα, το YouTube ρυθμίζει τις διαφορές μεταξύ των χρηστών του είναι ενδεικτικός: σε περίπτωση που κάποιος χρήστης πιστεύει ότι η πνευματική του ιδιοκτησία παραβιάζεται από του YouTube, πρώτα αφαιρείται το έργο από το YouTube και μετά εξετάζεται η ουσία της διαφοράς. Πρόκειται για ένα σύστημα ουσιαστικά ιδιωτικής εφαρμογής/ επιβολής του νόμου για την πνευματική ιδιοκτησία, το οποίο είναι εξαιρετικά πιο ταχύ από τη δικαστική διαδικασία, αλλά στερείται τον εγγυήσεων που παρέχει αυτή.

Ένα λειτουργικό σύστημα, προσιδιάζει στο μουσικό έργο σε σχέση με το χαρακτήρα του ως «μη ανταγωνιστικού» αγαθού, αλλά έχει μία ακόμη ιδιότητα που το καθιστά διαφορετικό: η αξία χρήσης του αυξάνει όσο αυξάνει ο αριθμός των χρηστών του. Όπως σε ένα τηλεφωνικό δίκτυο, κάθε νέος χρήστης ενός λειτουργικού συστήματος αυξάνει την ανάγκη να υπάρχουν περισσότερες εφαρμογές πάνω σε αυτό, ενώ επιτρέπει και τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων που λειτουργούν πάνω σε αυτό. Ακριβώς επειδή η αξία του λειτουργικού συστήματος αυξάνει αναλογικά με το μέγεθος του δικτύου των χρηστών του, μιλάμε για «διαδικτυακό αγαθό». Σε αυτή την περίπτωση, ενώ είναι δυνατόν να λειτουργήσει ένα μοντέλο ρύθμισης που εμποδίζει την αναπαραγωγή του λειτουργικού συστήματος, είναι τέτοια η ανάγκη τόσο από τον τελικό χρήστη όσο και από τους προγραμματιστές που αναπτύσσουν εφαρμογές πάνω στο λειτουργικό αυτό σύστημα να έχουν πρόσβαση σε αυτό και να το αναπαράγουν, που μία ρύθμιση που εμποδίζει την πρόσβαση στον πηγαίο κώδικα και την αναπαραγωγή του, αφενός μεν έρχεται σε αντίθεση με την οικονομική λειτουργία του έργου, αφετέρου δε είναι αμφίβολο εάν θα επιφέρει κίνητρα για την παραγωγή του ή τη βελτίωση της λειτουργίας του.

Το φαινόμενο του διαδικτυακού αγαθού φαίνεται ακόμη πιο έντονο στην περίπτωση του Facebook. Εδώ, η αξία δε βρίσκεται στην ανταλλαγή περιεχομένο, δηλαδή στο περιεχόμενο αυτό καθεαυτό, αλλά στις σχέσεις που αναπτύσσονται μεταξύ των χρηστών, όσο και στις σχέσεις μεταξύ χρηστών και διαφορετικών μορφών περιεχομένου. Το κατανοούμε ακόμη περισσότερο αυτό, όταν βλέπουμε τα στοιχεία που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της αξίας του Facebook, τα οποία αφορούν στα δεδομένα χρήσης, τον αριθμό των χρηστών και τα δεδομένα χρήσης της πλατφόρμας. Δεν είναι το λογισμικό ή το περιεχόμενο, αλλά οι σχέσεις που αποτιμώνται και πωλώνται και άρα είναι διαφορετικός ο τρόπος με τον οποίο προστατεύονται από αυτόν του δικαιώματος του δημιουργού (π.χ. σήματα, συμβάσεις εμπιστευτικότητας και πνευματική ιδιοκτησία πάνω στα μεγάλα δεδομένα που προκύπτουν από την καταγραφή της συμπεριφοράς των χρηστών).



**Διαφάνεια ΙΙ**

Καθώς η διανοητική ιδιοκτησία διαδραμματίζει ολοένα και μεγαλύτερο ρόλο σε κάθε μορφή παραγωγής[[12]](#footnote-12) και ταυτόχρονα παρατηρούμε μια μετάβαση προς αγαθά που εμφανίζουν το χαρακτήρα «διαδικτυακών αγαθών» παρατηρούμε τα εξής σημαντικά φαινόμενα:

* Η αξία μετατοπίζεται από το ίδιο το άυλο αγαθό σε σχέσεις οι οποίες για να επεκταθούν και να εμβαθυνθούν προϋποθέτουν όχι τον περιορισμό, αλλά την αύξηση της πρόσβασης.
* Οι όποιες μορφές ιδιοκτησίας και αποκλεισμού διατηρούνται επεκτείνονται σε μεταπροϊόντα (π.χ. βάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – συμπεριφοράς) ή σε μορφές διανοητικής ιδιοκτησίας που προστατεύουν σχέση (π.χ. σήμα)
* Καθώς υπάρχει πρόσβαση στο περιεχόμενο και δεν είναι σκοπός των εμπορικών εταιρειών να παράγουν περιεχόμενο, αλλά σχέσεις, αυξάνεται το παραγόμενο από τελικούς χρήστες περιεχόμενο ή λογισμικό και άρα έχουμε ολοένα και περισσότερο το φαινόμενο της εμφάνισης του *χρήστη-δημιουργού*. Ο χρήστης-δημιουργός δεν είναι ένας απλός καταναλωτής διανοητικής ιδιοκτησίας, αλλά ενεργός παραγωγός αυτής και κατά συνέπεια έχει ανάγκη την πρόσβαση στο περιεχόμενο προκειμένο να επιτελέσει το ρόλο του αυτόν.

Βλέπουμε, άρα, ότι στα τρια αυτά μοντέλα παραγωγής χρειαζόμαστε αντίστοιχα μοντέλα ρύθμισης, ώστε να ικανοποιείται κάθε φορά τόσο η ανάγκη μεγιστοποίηση της αξίας χρήσης όσο και του μοντέλου παραγωγής αυτών των αγαθών. Μολονότι φαίνεται ότι μια προφανής λύση θα ήταν η ριζική νομοθετική μεταβολή, για μία σειρά από λόγους απαιτείται να επιφέρουμε τη ρυθμιστική μεταβολή με τη χρήση διαφορετικών μέσων.

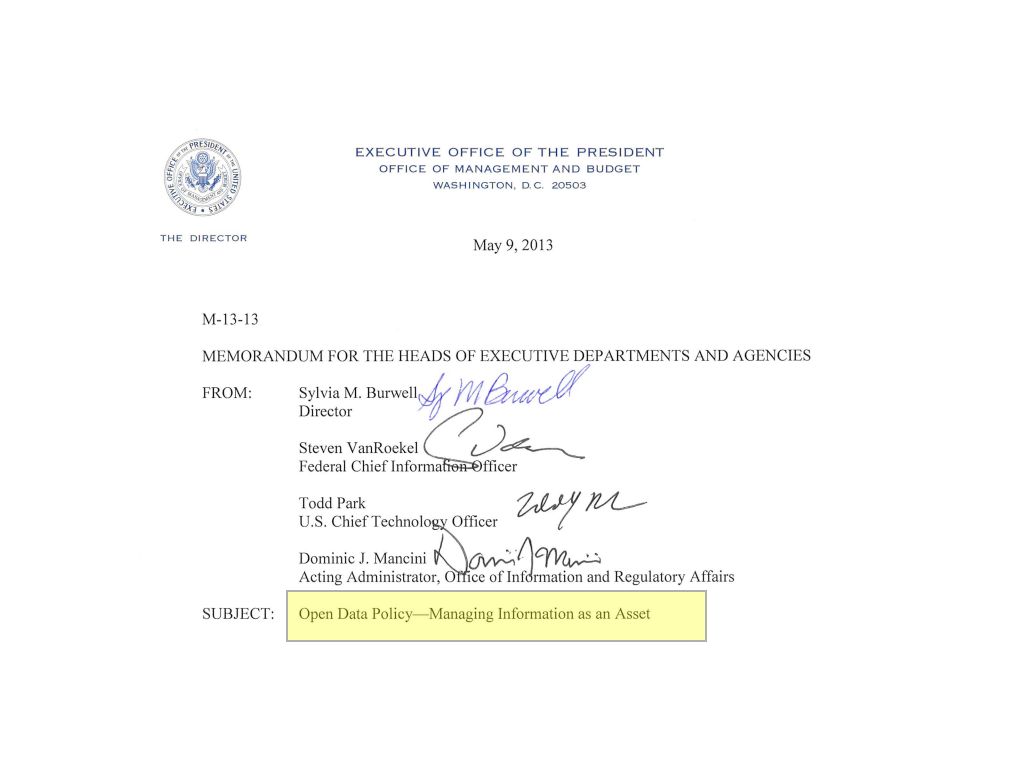
Ειδικότερα:

* η εθνική μεταβολή του συστήματος πνευματικής ιδιοκτησίας είναι νομικά δυνατή μόνο εντός του πλαισίου (α) του Ευρωπαϊκού Κεκτημένου, δηλαδή των κανόνων που θέτει η πρωτογενής και δευτερογενής κοινοτική νομοθεσία και (β) των διεθνών συνθηκών για την προστασία της διανοητικής ιδιοκτησίας, ιδίως των συνθηκών του Παγκόσμιου Οργανισμού Διανοητικής Ιδιοκτησίας και της Συνθήκης της Βέρνης, και άρα στην πραγματικότητα εξαιρετικά περιορισμένη.
* Η μεταβολή διεθνών συνθηκών και της κοινοτικής νομοθεσίας απαιτεί μακροχρόνιες διαδικασίες και το κόστος της είναι τέτοιο που να καθιστά το ενδεχόμενο μιας ριζικής μεταβολής στο ορατό μέλλον στα όρια του αδύνατου.
* Η ριζική και ομοιόμορφη ρυθμιστική μεταβολή δε θα μπορέσει να καλύψει μια σειρά από παραδοσιακές χρήσεις και μορφές εκμετάλλευσης πνευματικών δημιουργημάτων που καλύπτονται ιδιαίτερα επιτυχημένα με το υπάρχον σύστημα διανοητικής ιδιοκτησίας.
* Εξαιτίας της γρήγορης μεταβολής των τεχνολογικών συνθηκών απαιτούνται ρυθμιστικά εργαλεία που πρέπει να είναι ιδιαίτερα ευέλικτα, να έχουν εφαρμογή σε μαζική κλίμακα, αλλά να μπορούν να επιβληθούν σε μικρο-επίπεδο. Εδώ η εμπειρία δείχνει ότι η χρήση τυποποιημένων αδειών όπως οι άδειες Creative Commons μπόρεσε να επιφέρει κάποια πολύ σημνατικά αποτελέσματα σε σύντομο χρονικό διάστημα και ουσιαστικά να αλλάξει το ρυθμιστικό τοπίο της πνευματικής ιδιοκτησίας χωρίς να αναγκαστούμε να έχουμε νομοθετική αλλαγή σε εθνικό ή υπερεθνικό επίπεδο. Ωστόσο, και στον τομέα αυτόν βλέπουμε σημαντικές εξελίξεις: καθ ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ς α και στοιο΄ποποιημέ κ Uk eώς σε συγκεκριμένου τομείς αποκρυσταλώνεται η ανάγκη δημιουργίας δομών παραγωγής αποτελεσμάτων της διάνοιας όχι βασισμένη στη δημιουργία κινήτρων, αλλά στην εξάλλειψη των εμποδίων που θα είχε ο δημιουργός για να προσφέρει τη συνεισφορά του, έχουμε συγκεκριμένες νομοθετικές αλλαγές. Χαρακτηριστικότερο, ίσως, παράδειγμα αποτελεί η εισαγωγή νέων εξαιρέσεων στο δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας στο Ηνωμένο Βασίλειο και, φυσικά, το σώμα της νομοθεσίας για τη δημόσια πληροφορία για το οποίο θα συζητήσουμε στη συνέχεια.

# 2.3. Από τη δημιουργία κινήτρων στην εξάλειψη των τριβών

Όπως είδαμε παραπάνω, έχουμε μια λειτουργική μεταβολή στη ρύθμιση της παραγωγής προϊόντων της διάνοιας καθώς μεταβαίνουμε ολοένα και περισσότερο σε αγαθά τα οποία, οικονομικά, εμφανίζουν το χαρακτήρα διαδικτυακού αγαθού και όσο η παραγωγή των αΰλων αγαθών γίνεται με μικρότερο κόστος και με πιο αποκεντρωμένη οργάνωση. Κάτι τέτοιο σημαίνει ότι μεταβαίνουμε σε νέα είδη ρύθμισης που αντί να έχουν ως στόχο τη δημιουργία κινήτρων για το δημιουργό, έχουν ως στόχο την απάλειψη των τριβών που εμποδίζουν όλους αυτούς που έτσι κι αλλιώς θα δημιουργήσουν από το να προσφέρουν χωρίς οικονομικό αντίτιμο τη δημιουργική τους συνεισφορά, είτε σε κάποια συγκεκριμένη πλατφόρμα (π.χ. στη Wikipedia), είτε στο διαδίκτυο εν γένει.[[13]](#footnote-13) Η μετάβαση αυτή γίνεται ακόμη πιο έντονη όταν υπάρχει ήδη κάποια μορφή πνευματικού δημιουργήματος που πρέπει απλώς να διορθωθεί και να επεκταθεί, αφού σε μια τέτοια περίπτωση η προσπάθεια για συνεισφορά σε ένα εγχείρημα που στηρίζεται στο υπάρχον περιεχόμενο είναι πολύ μικρότερη σε σχέση με την περίπτωση που θα έπρεπε να παραχθεί περιεχόμενο εξαρχής. Μια τέτοια περίπτωση είναι η Βικιπαίδεια, αλλά και το σύνολο του περιεχομένου που παράγεται από το δημόσιο τομέα και είναι γνωστό με τον όρο Δημόσια Πληροφορία.

Η ρύθμιση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Δημόσια Πληροφορία, όπως περιέχεται στην Ευρωπαϊκή Οδηγία για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας (2013/37/ΕΕ) ή η ρύθμιση της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης των ΗΠΑ για το άνοιγμα των δεδομένων (Μ-13-13/09.05.2013) έχουν ακριβώς αυτό το σκοπό: να επιτρέψουν τη μεγιστοποίηση των ροών της δημόσιας πληροφορίας, δηλαδή της πληροφορίας που έχει ήδη πληρωθεί από το φορολογούμενο, να διατίθεται με τους ελάχιστους δυνατούς τεχνικούς, οργανωτικούς και νομικούς περιορισμούς προς περαιτέρω χρήση. Ως περαιτέρω χρήση ορίζεται αυτή που είναι διαφορετική από αυτήν που είχε αρχικά προσδιορίσει ο παραγωγός της πληροφορίας και ο σκοπός της διάταξης αυτής είναι να ενταθεί η δημιουργία μη ανταγωνιστικών και διαδικτυακών αγαθών αλλά και να βελτιωθεί η ποιότητα της πληροφορίας που ο δημόσιος τομέας έχει ήδη στη διάθεσή του.



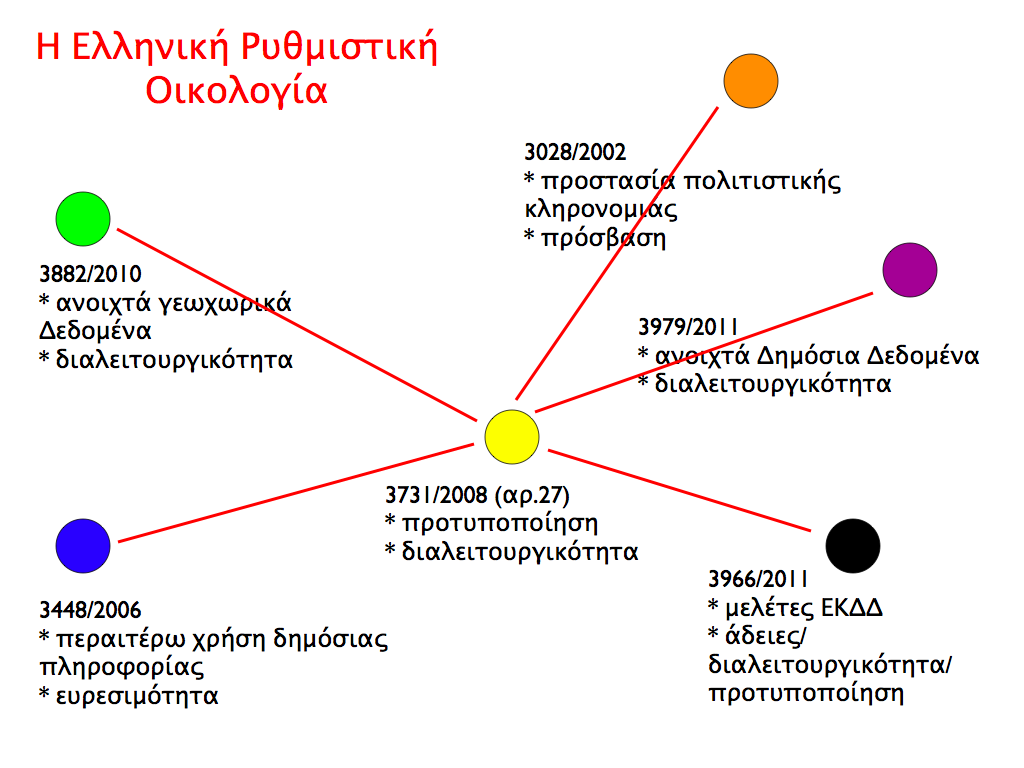
**Διαφάνεια ΙΙΙ**

Η προσέγγιση αυτή αντιμετωπίζει την πληροφορία ως κεφάλαιο, η αξία του οποίου αυξάνει και δεν απομειώνεται όσο αυτό χρησιμοποιείται περισσότερο. Η πληροφορία εδώ λειτουργεί με τον ίδιο τρόπο που λειτουργεί κάθε υποδομή, δηλαδή όπως ένας δρόμος: όσο πιο ελεύθερος είναι τόσο πιο εύκολα χρησιμοποιείται και άρα αυξάνεται η παραγόμενη για την κοινωνία αξία.

Αλλά υπάρχει κι ένας ακόμη λόγος για τον οποίο το άνοιγμα της πληροφορίας είναι τόσο σημαντικό για την εθνική οικονομία. Εάν σκεφτούμε τη δημόσια πληροφορία που έχει αγορασθεί από το δημόσιο μέσω διαγωνισμών ή με άλλη σχέση από κάποιον τρίτο ανάδοχο, όσο δεν (επανα)χρησιμοποιείται, τόσο αυξάνει το κόστος για το δημόσιο που χρειάζεται να τα επικαιροποιεί και να τα αγοράζει ξανά και ξανά, αλλά και για τον ιδιώτη που χρειάζεται να τα προμηθεύεται κι αυτός, ενώ τα έχει ήδη πληρώσει με τους φόρους του.

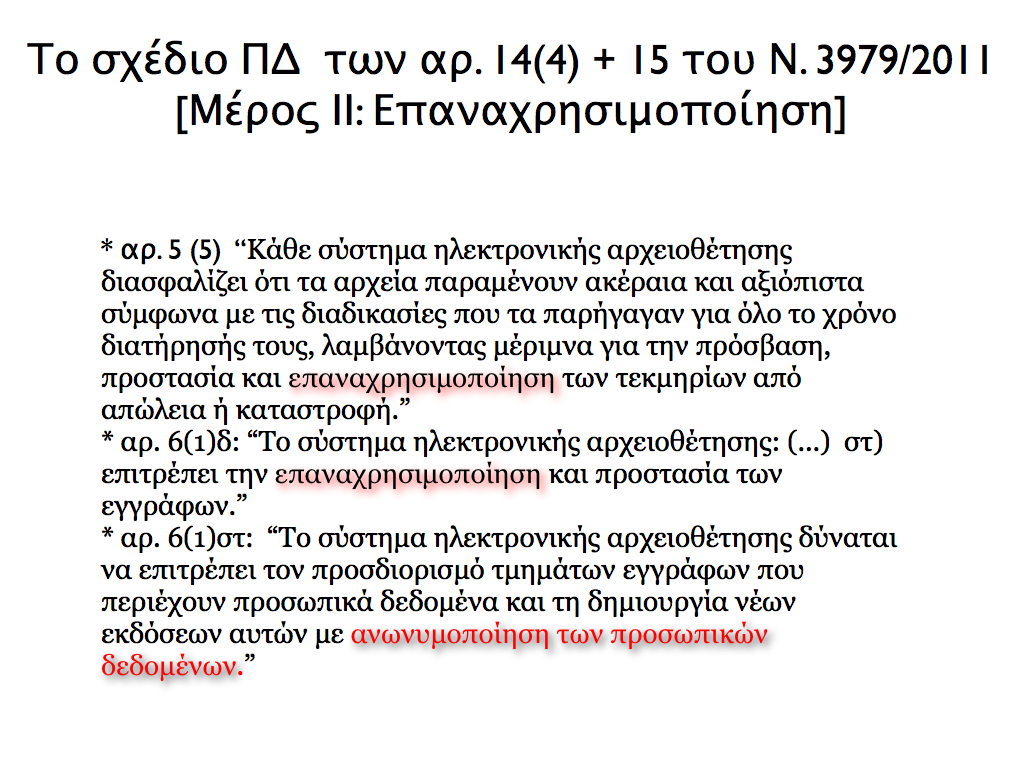
Το πρόβλημα άρα για το Δημόσιο Τομέα δεν είναι να αποκλείσει την πρόσβαση, ούτε να καλύψει το κόστος δημιουργίας των δεδομένων αυτών, αφού συνήθως η παραγωγή τους αποτελεί μέρος της καθημερινής λειτουργίας των δημοσίων οργανισμών. Το πρόβλημα είναι συνήθως πρόβλημα ταξινόμησης και τεκμηρίωσης της πληροφορίας, ώστε να είναι πραγματικά ευρέσιμη και επαναχρησιμοποιήσιμη.

Στη διαδικασία αυτή η ανοικτή διάθεση της δημόσιας πληροφορίας είναι καταλυτική, όπως θα δούμε από το ακόλουθο παράδειγμα. Τα αρ. 14 και 15 του Ν. 3979/2011 για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση ορίζουν την έκδοση Προεδρικών Διαταγμάτων για τη ρύθμιση θεμάτων που αφορούν την τήρηση ψηφιακών αρχείων από φορείς του δημοσίου. Το ΠΔ επιφυλάσσεται των διατάξεων τόσο του αρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όσο και των διατάξεων του Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας, όσο και του Ν. 3882/2010 για το άνοιγμα της Γεωχωρικής Πληροφορίας. Αυτό σημαίνει ότι ο νομοθέτης έχει υπόψη του την ανάγκη του ανοίγματος των δεδομένων για τη βελτίωση της ποιότητας της πληροφορίας που τηρούνται στα αρχεία και για το λόγο αυτό το αναφέρει ρητά και στις εξουσιοδοτικές διατάξεις του Ν. 3979/2011 που αφορούν σε αυτά.



**Διαφάνεια ΙV**

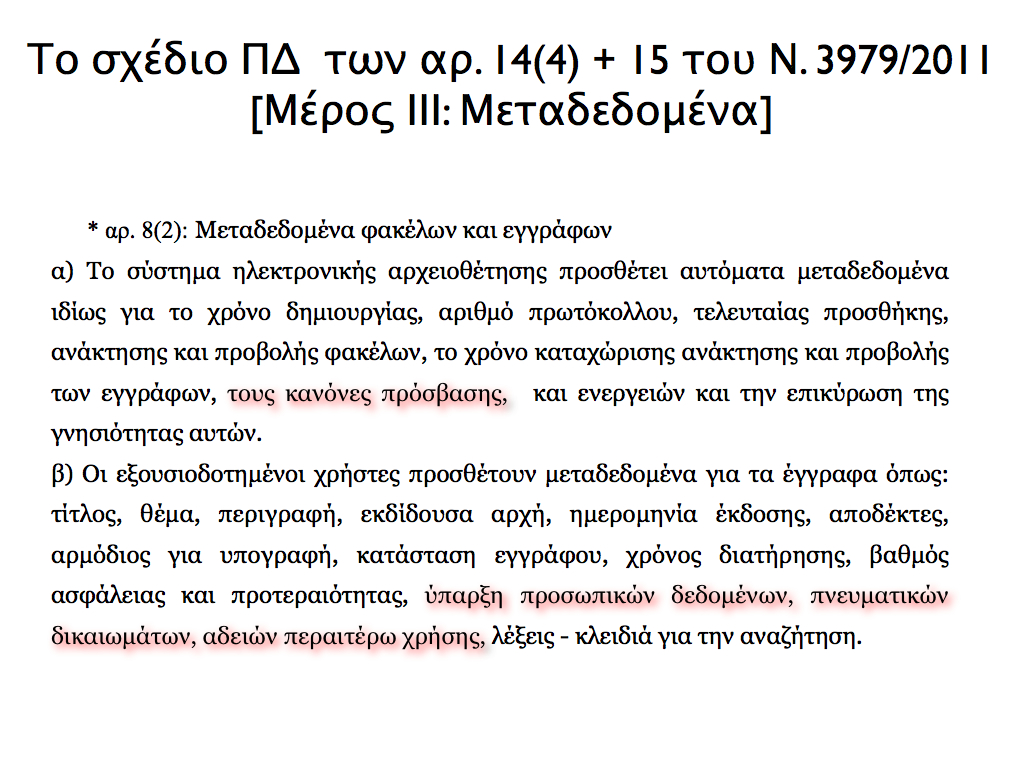
Το Προεδρικό Διάταγμα είναι αρκετά σημαντικό, καθώς ζητάει από τα ηλεκτρονικά συστήματα τα οποία φτιάχνονται να επιτρέπουν την επαναχρησιμοποίηση της σχετικής πληροφορίας. Δηλαδή, αν είστε Αρχείο και έχετε ένα πληροφοριακό σύστημα, είναι μοιραίο ότι κάποια στιγμή θα σας ζητηθεί να έχει το χαρακτηριστικό –ή να υπάρχει τουλάχιστον η δυνατότητα επί της αρχής- να καθιστά την πληροφορία που περιέχεται σε αυτό επαναχρησιμοποιήσιμη. Ιδιαίτερα σημαντικό, ως προς αυτό, είναι το άρθρο 6.1.δ, το οποίο ορίζει ότι το σύστημα πρέπει να επιτρέπει και την επαναχρησιμοποίηση και την προστασία της πληροφορίας. Μολονότι αυτό φαίνεται καταρχήν αντιφατικό, στην πραγματικότητα δεν είναι: η προστασία των εγγράφων σημαίνει ότι μπορεί κάποιος να διατηρεί, να καταλαβαίνει ποιο είναι το original κάθε φορά, αλλά αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα ότι δεν μπορεί κάποιος να το πάρει και να κάνει αλλαγές –αλλά ξέρεις ότι το πρωτότυπο βρίσκεται σε ένα καθορισμένο και σταθερό σημείο. Επίσης το άρθρο 6.1.στ είναι ενδιαφέρον, γιατί μιλάει για την ανωνυμοποίηση των προσωπικών δεδομένων και άρα επιτρέπει την επεξεργασία τους με τους όρους του Ν. 2472/1996.



**Διαφάνεια V**

Το τρίτο μέρος του ΠΔ όπου ορίζονται οι σχετικοί με τα μεταδεδομένα κανόνες, περιέχεται ένα πολύ απλός αλλά σημαντικός κανόνας: όταν δημιουργείται ένα σχήμα μεταδεδομένων για ένα Αρχείο, θα πρέπει να διατηρηθεί ένα πεδίο στο οποίο να αναφέρεται: ποιος είναι αυτός στον οποίο ανήκει αυτό το υλικό, ώστε να είναι δυνατή η επαναχρησιμοποίηση του υλικού και ο εντοπισμός των προσώπων από τα οποία μπορούν να αναζητηθούν άδειες, έαν αυτό είναι αναγκαίο. Το δεύτερο πολύ σημαντικό στοιχείο της ρύθμισης είναι ότι εάν υπάρχουν προσωπικά δεδομένα γενικώς, ώστε να ξέρουμε ότι χρήζουν ανωνυμοποίησης και, εάν υπάρχουν άδειες περαιτέρω χρήσης, πρέπει να ορίζεται ποιες είναι αυτές. Είναι πολύ πιθανό τελικά να επιλεγεί μία από τις προτυποποιημένες άδειες που υπάρχουν, όπως οι άδειες Creative Commons.[[14]](#footnote-14) Ο αρχειονόμος άρα πρέπει να προσδιορίσει:

* ότι το υλικό είναι επαναχρησιμοποιήσιμο
* ότι διατίθεται με κάποια συγκεκριμένη από τις άδειες Creative Commons
* ότι περιέχει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα
* ότι η αναφορά στην πηγή των δεδομένων γίνεται με συγκεκριμένο τρόπο
* ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα έχουν ανωνυμοποιηθεί ή χρήζουν ανωνυμοποίησης.



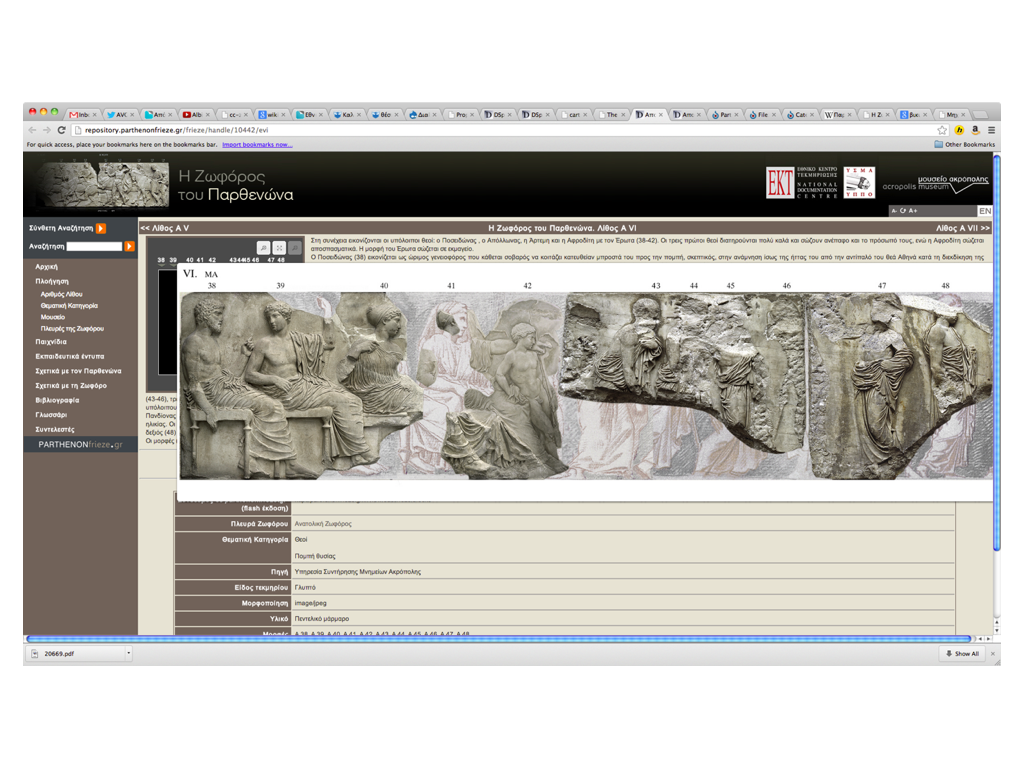
**Διαφάνεια VI**

Ενώ η ρύθμιση για την περαιτέρω χρήση των δημοσίων δεδομένων και ιδίως των αρχείων που θα τηρούνται από κάθε δημόσιο φορέα, διατηρούν το σκεπτικό της περαιτέρω χρήσης των δεδομένων και της πληροφορίας που περιέχεται σε αυτά –και αυτό εκφράζεται κυρίως στη δομή και μεταδεδομένα αυτών- άλλες ρυθμίσει παραμένουν πεισματικά προσηλωμένες σε παρωχημένα μοντέλα διάθεσης του περιεχομένου τους. Το επόμενο μέρος της παρούσας εισήγησης ασχολείται με αυτό.

# 2.4. Το πρόβλημα του Νόμου για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς

O νόμος για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, δηλαδή ο Ν. 3028/2002 περιέχει μια περίπλοκη ρύθμιση σε σχέση με την ανάγκη λήψης άδειας για την ψηφιοποίησης και διάθεσης ψηφιακών αντιγράφων (υποκαταστάτων) μνημείων της πολιτιστικής κληρονομιάς, που για να υπεραπλουστεύσουμε, αποτελούν το σύνολο των κινητών και ακίνητων μνημείων που έχουν δημιουργηθεί πριν από το 1830 ή όσων έχουν δημιουργηθεί μετά το 1830 αλλά έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοια από το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο.

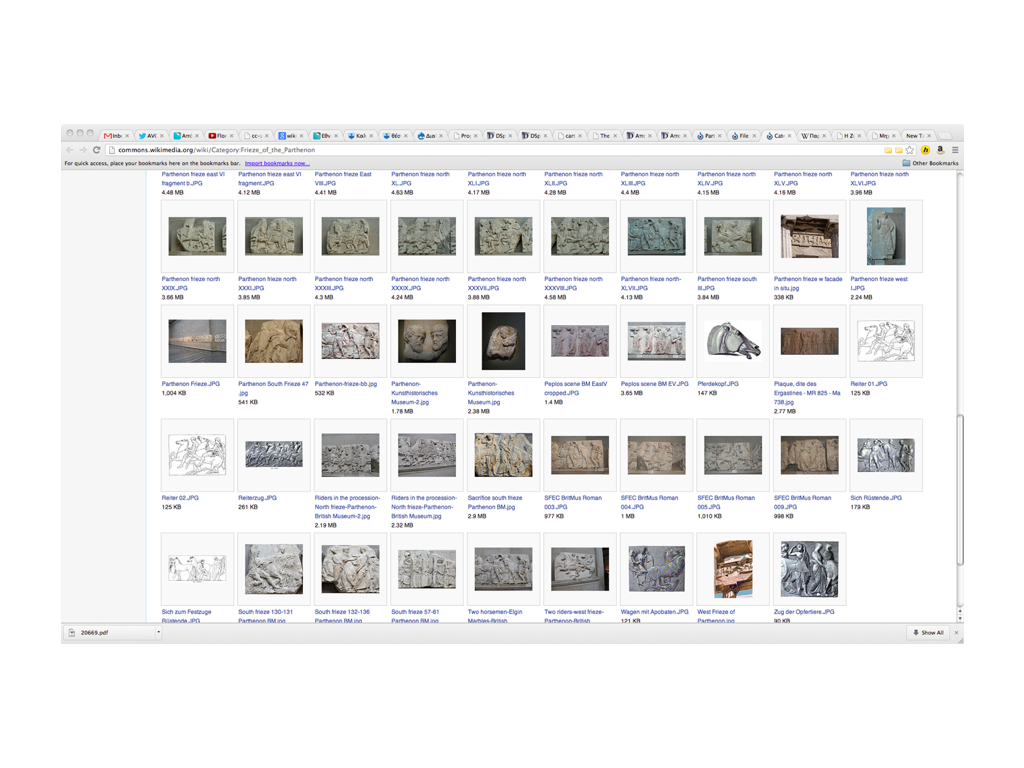
Οι φωτογραφίες της Ακροπόλεως ανήκουν σε αυτή την κατηγορία. Προφανώς σε σχέση με το ίδιο το μνημείο, δεν μπορεί να ζητηθούν δικαιώματα από τους αρχικούς δημιουργούς (τους αρχιτέκτονες) μια και έχουν περάσει περισσότερα από 70 χρόνια από το θάνατό τους.[[15]](#footnote-15) Ωστόσο, υπάρχει πνευματική ιδιοκτησία επί της φωτογραφίας ένα έχει ληφθεί από το υπουργείο πολιτισμού και κατά συνέπεια πρέπει να ζητηθεί η άδεια του για την αναδημοσίευση τέτοιων φωτογραφιών.



**Διαφάνεια VII**

Η κατάσταση, ωστόσο, περιπλέκεται στην περίπτωση που κάποιος ιδιώτης τραβήξει μια φωτογραφία και θέλει στη συνέχεια να τη δημοσιεύσει στο δικό του διαδικτυακό τόπο ή σε κάποιες από τις μεγάλες πλατφόρμες, ιδίως τα Wikimedia commons[[16]](#footnote-16) ή το Flickr[[17]](#footnote-17) προκειμένου να αυξηθεί η πρόσβαση σε αυτές και ενδεχομένως να έχει κάποιο άμεσο ή έμμεσο κέρδος. Από τη στιγμή που δημοσιευθεί σε αυτά τα μέρη η εικόνα έχει πάρα πολλές πιθανότητα να αναπαραχθεί σε άλλους διαδικτυακούς τόπους και να ενσωματωθεί σε σειρά από εφαρμογές ή περιεχόμενο που πραγματοποιούν δευτερογενή χρήση της εικόνας αυτής (π.χ. εκπαιδευτικές ή τουριστικές εφαρμογές).

Το πρόβλημα είναι ότι εξαιτίας της υπάρχουσας νομοθεσίας που απαιτεί απόφαση του ΚΑΣ και Υπουργική απόφαση προκειμένου να εγκριθεί η διάθεση και κάθε ειδική περαιτέρω χρήση της πληροφορίας το σύνολο των σχετικών φωτογραφιών δημοσιεύονται κατά παράβαση της σχετικής νομοθεσίας.[[18]](#footnote-18) H διαδικασία αυτή που βρίσκεται σε πλήρη αναντιστοιχία με το τεχνολογικό πλαίσιο, την οικονομική συμπεριφορά και τις κοινωνικές νόρμες της λήψης φωτογραφιών πολιτιστικών μνημείων σε ένα περιβάλλον web 3.0 με κινητές συσκευές άμεσης δικτύωσης και δυνατότητες άμεσου διαμοιρασμού του σχετικού περιεχομένου, είναι φανερό ότι καθιστά το σχετικό νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο ατελέσφορο. Το γεγονός ότι στην Αγγλική και Ελληνική Βικιπαίδεια μπορούμε να βρούμε το σύνολο των φωτογραφιών της ζωφόρου του Παρθενώνα που βρίσκονται στο Λονδίνο, ενώ δεν υπάρχουν καθόλου φωτογραφίες από τα κομμάτια της ζωφόρου που βρίσκεται στην Αθήνα είναι ενδεικτικό του προβλήματος και των αρνητικών συνεπειών που μπορεί να έχει για τη διάδοση του Ελληνικού πολιτισμού.

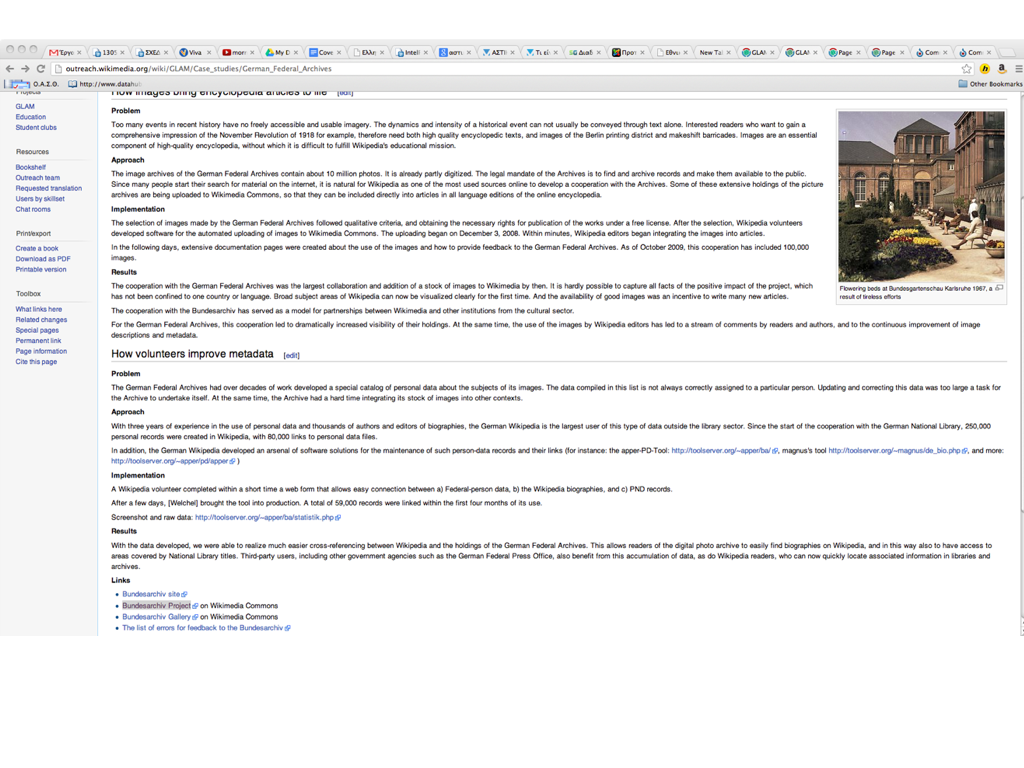


**Διαφάνεια VIII**

# 2.5. Συμπέρασμα

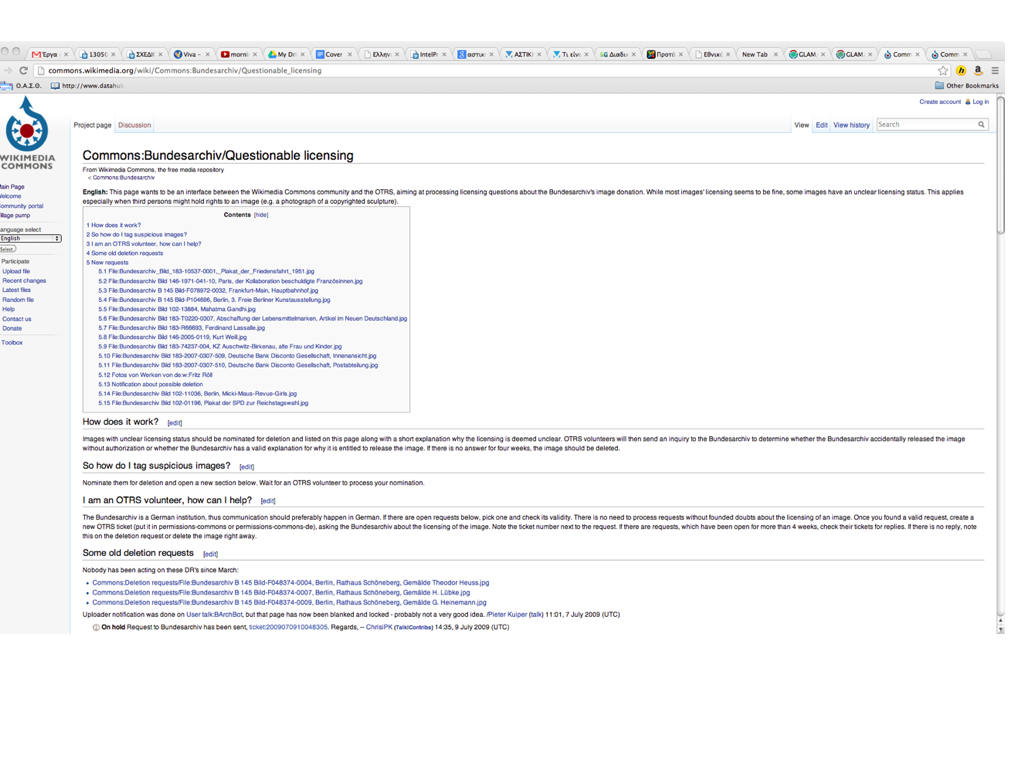
Θα θέλαμε να κλείσουμε αυτό το άρθρο με μια τελευταία σκέψη, για το πού βρισκόμαστε: βρισκόμαστε σε ένα σημείο από το οποίο δεν υπάρχει επιστροφή στο θέμα του τι γίνεται με τα πνευματικά δικαιώματα και με τον τρόπο που λειτουργεί το ψηφιακό αντικείμενο.

Είναι πολύ ενδιαφέρον να δει κανείς πώς λειτουργούν ως προς την ανοικτή διάθεση της πληροφορίας μεγάλα αρχεία, όπως το Γερμανικό Ομοσπονδιακό Αρχείο ως προς τη συνεργασία του με τη Βικιπαίδεια. Ο οργανισμός αυτός έφερε ανθρώπους από την κοινότητα της Wikipedia ο οποίος οργάνωσε την εργασία των αρχειονόμων της Βικιπαίδεια, κατάλαβε πώς δουλεύουν, κατάλαβε πώς δουλεύει το Αρχείο και στη συνέχεια το μετέδωσε στο σύνολο της κοινότητας της Βικιπαίδειας.



**Διαφάνεια IX**

Η σημαντικότερη ίσως καινοτομία του Γερμανικού Ομοσπονδιακού Αρχείου, αποτελεί η αντιμετώπιση του θέματος που λέγεται “questionable licensing”, δηλαδή την αδειοδότηση περιεχομένου που δεν είναι βέβαιο ότι έχει γίνει σύμφωνα με κατεγεγραμμένες διαδικασίες και κατά συνέπεια είναι δυνατόν να εμπεριέχει λάθη. Πρόκειται ίσως για το πιο ακριβό κομμάτι προεργασίας επί του υλικού του για ένα Αρχείο, εφόσον θέλει δώσει ανοιχτά δεδομένα: θα πρέπει να εκκαθαρίσει, δηλαδή να ξέρει τι ανήκει σε ποιον, πώς να το τεκμηριώσει, πού να το δώσει κλπ. Εάν, άρα, επιτύχει το Αρχείο να πείσει μια κοινότητα να κάνει τη δουλειά αυτή για εκείνο δωρεάν, αποτελεί πολύ σημαντική κατάκτηση και πράξη τεράστιας αξίας.

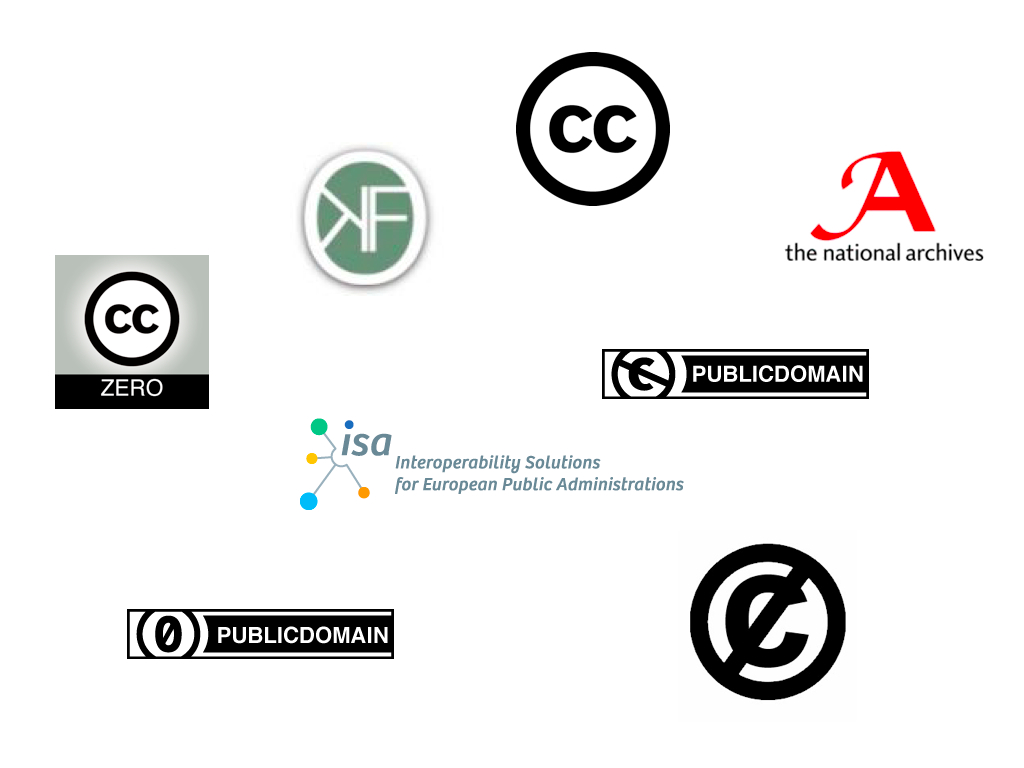


**Διαφάνεια Χ**

Μόνο και μόνο γι’ αυτό –κι ας ξεχάσουμε για μια στιγμή την τεράστια σημασία που έχει η χρήση της Βικιπαίδειας για την προβολή του αρχείου, την κατανόηση του, την εισαγωγή του τελικά στην κοινωνία- μόνο και μόνο για να μειωθεί το τεράστιο κόστος της εκκαθάρισης, αξίζει η ενασχόλιση με τη Βικιπαίδεια και το άνοιγμα του περιεχομένου της στη σχετική κοινότητα.

Κλείνοντας, θα πρέπει να τονίσουμε, ότι το σύνολο των στοιχείων που απαιτούνται για το άνοιγμα των δεδομένων, ιδίως των δημοσίων δεδομένων, σε μεγάλο βαθμό είναι πλέον εδώ:

* + έχουμε τους νόμους που επιτρέπουν τη δημόσια πρόσβαση,
  + έχουμε τις ευρωπαϊκές πολιτικές για το πώς θα γίνει καθώς και τα χρηματοδοτικά εργαλεία: π.χ. το άνοιγμα των δεδομένων αποτελεί βασική συνιστώσα του Ψηφιακού Θεματολογίου για την Ευρώπη 2020 και του χρηματοδοτικού προγράμματος Ορίζοντας 2020.
  + Έχουμε τις άδειες με τις οποίες μπορεί να βγει, υπάρχουν οι διαδικασίες,
  + Εκδίδονται σταδιακά και οι κανονιστικές πράξεις του Ν. 3979/2011 που επιτρέπουν τη θεσμική κατοχύρωση του ανοίγματος των δεδομένων
  + Ετοιμάζεται η αναθεώρησ του Ν. 3448/2006 για να ακολουθεί την Οδηγία 2013/37/ΕΕ[[19]](#footnote-19) για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας και το εξορισμού άνοιγμα των δημοσίων δεδομένων.



**Διαφάνεια ΧΙ**

Χρειάζεται να δουλέψουμε όλοι μαζί με στόχο να τυποποιήσουμε πραγματικά αυτές τις διαδικασίες ανοίγματος των δεδομένων, με σεβασμό στα δικαιώματα τρίτων στο αρχείο μας, με σεβασμό στο ίδιο το αρχείο, διασφαλίζοντας ότι η προέλευση του υλικού είναι ξεκάθαρη και διαφανής.

Περισσότερο από οτιδήποτε άλλο πρέπει να καταβάλουμε μια συλλογική προσπάθεια για να μπορέσουμε να φτάσουμε στο σημείο να κάνουμε τη δημόσια πληροφορία, το περιεχόμενο περιεχόμενο του αρχείου πραγματικά διαθέσιμο στον απλό χρήστη, ώστε να έρθουμε σε μία συζήτηση με τους χρήστες-δημιουργούς:

Γιατί, δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι δεν υπάρχουν πια *απλοί χρήστες*: είναι όλοι τους *χρήστες-δημιουργοί*. Και ίσως οι *απλοί χρήστες* να μην υπήρξαν ποτέ.

3. Άδειες Creative Commons

Οι έξι (6) άδειες CC αποτελούν επίσημες και αναγνωρισμένες άδειες χρήσης τις οποίες μπορεί να χρησιμοποιήσει η/ο δημιουργός προκειμένου να δηλώνει τους επιτρεπτούς τρόπους χρήσης, ή αλλιώς άδεια χρήσης, του έργου του από άλλους.

# 3.1 Kριτήρια επιλογής άδειας CC

Ακολουθούν τα κριτήρια που χρησιμοποιώ για να επιλέξω τους τρόπους χρήσης του έργου μου. Θεωρούνται ως δεδομένα ότι η/ο δημιουργός επιθυμεί να:

* επιτρέπει τη χρήση§ του υλικού του, εξάλλου, το αντίθετο δεν είναι συμβατό με την έννοια του ΑΨΜ
* γίνεται πάντα αναφορά στο δημιουργό (**κριτήριο αναφοράς**).

Κριτήρια:

* Επιτρέπω ή δεν επιτρέπω να βασιστεί κάποιος στο έργο μου προκειμένου να το εξελίξει πραγματοποιώντας αλλαγές, δημιουργώντας ένα νέο παράγωγο έργο (**κριτήριο δημιουργίας παραγώγων**).
* Εφόσον επιτρέπω παράγωγα έργα, καθορίζω ότι κάθε παράγωγο έργο είτε θα διανέμεται με παρόμοιους όρους με αυτούς του αρχικού έργου (π.χ. του υλικού μου) (**κριτήριο παρόμοιας διανομής**) είτε ότι αυτό μου είναι αδιάφορο.
* Επιτρέπω ή δεν επιτρέπω την εμπορική χρήση του έργου μου από τρίτους (**κριτήριο εμπορικής χρήσης**).

Για να αντιληφθείτε καλύτερα τα κριτήρια, αναλογιστείτε το πώς θα επιθυμούσατε να χρησιμοποιήσετε εσείς υλικό τρίτων στο πλαίσιο της ακαδημαϊκής δεοντολογίας.

# 3.2 Οι 6 άδειες CC

**Αναφορά δημιουργού (Attribution)**

O αποδέκτης της άδειας μπορεί να χρησιμοποιήσει το έργο όπως θέλει αρκεί να διατηρήσει τις διατυπώσεις που προβλέπονται στην άδεια σχετικά με την αναφορά στον αρχικό δημιουργό.

**Αναφορά δημιουργού + Παρόμοια διανομή (Attribution + Share-Alike)**

Επιπλέον της αναφοράς, μπορεί να χρησιμοποιήσει το έργο όπως θέλει αρκεί να αδειοδοτήσει οποιοδήποτε παράγωγο έργο με την ίδια άδεια ή μια άδεια με τα ίδια στοιχεία άδειας.

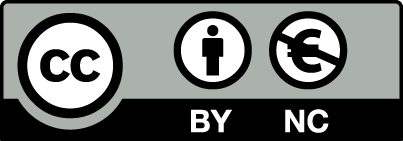
Επιτρέπεται η εμπορική χρήση και η παραγωγή νέου έργου βασισμένου σε αυτό.

**Αναφορά δημιουργού + Όχι παράγωγα έργα (Attribution + No-Derivatives)**

Επιπλέον της αναφοράς, ο αποδέκτης της άδειας μπορεί να χρησιμοποιήσει το έργο όπως θέλει αρκεί να μη δημιουργήσει παράγωγα έργα.

Επιτρέπεται η εμπορική χρήση. Αφού δεν επιτρέπεται νέο παράγωγο έργο δεν έχει νόημα ο καθορισμός του τρόπου διανομής του.

**Αναφορά δημιουργού + Μη εμπορική χρήση (Attribution + Non-Commercial)**

Επιπλέον της αναφοράς, ο αποδέκτης της άδειας μπορεί να χρησιμοποιήσει το έργο όπως θέλει αρκεί να μην υπάρχει σκοπός εμπορικής χρήσης.

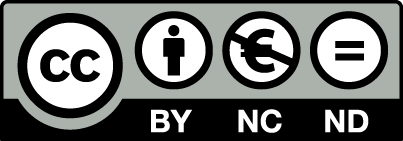
Επιτρέπεται παράγωγο έργο και είναι αδιάφορος ο τρόπος διανομής του.

**Αναφορά δημιουργού + Μη εμπορική χρήση + Παρόμοια Διανομή**

(Attribution + Non-Commercial + Share-Alike)

Επιπλέον της αναφοράς και της μη εμπορικής χρήσης, ο αποδέκτης της άδειας μπορεί να χρησιμοποιήσει το έργο όπως θέλει αρκεί να αδειοδοτήσει οποιοδήποτε παράγωγο έργο με την ίδια άδεια.

**Αναφορά δημιουργού + Μη εμπορική χρήση + Όχι παράγωγα** έργα

(Attribution + Non-Commercial + No-Derivatives)

Επιπλέον της αναφοράς και της μη εμπορικής χρήσης, μπορεί να χρησιμοποιήσει το έργο όπως θέλει αρκεί να μη δημιουργήσει παράγωγα έργα.

Αφού δεν επιτρέπεται νέο παράγωγο έργο δεν έχει νόημα ο καθορισμός του

4. Το Ρυθμιστικό Πλαίσιο της Ανοικτής Διακυβέρνησης και των Ανοικτών Δεδομένων:

Ποιοτικά Χαρακτηριστικά

# 4.1.  Εισαγωγή – Σκοπός

Σκοπός του παρόντος κεφαλαίου είναι να παρουσιάσει τα βασικά νομοθετήματα που σχετίζονται με την Ανοικτή Διακυβέρνηση και τα Ανοικτά Δεδομένα στην Ελλάδα, τις σχέσεις μεταξύ τους, τον τρόπο με τον οποίο επιτυγχάνουν τους στόχους της ανοικτής διακυβέρνησης (διαφάνεια, συμμετοχή, λογοδοσία) και το εύρος της ανοικτότητας που προσφέρουν στον πολίτη μέσω των υποχρεώσεων που επιβάλλουν στη δημόσια διοίκηση.

# 4.2. Διάρθωση της Νομοθεσίας

Οι σημαντικότεροι σχετικοί νόμοι είναι οι εξής:

* Ν. 2121/1993: για την Πνευματική Ιδιοκτησία
* Ν. 3448/2006: για την Περαιτέρω Χρήση της Πληροφορίας του Δημοσίου Τομέα (και αρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για την πρόσβαση στην Πληροφορία που έχει στην κατοχή της η δημόσια διοίκηση)
* Ν. 3731/2008: Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
* Ν. 3861/2010: για την καθιέρωση του προγράμματος της Δι@ύγειας στη Δημόσια Διοίκηση
* Ν. 3882/2010: για τη Γεωχωρική Πληροφορία
* Ν. 3979/2011: για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση

Συμπληρωματικά θα πρέπει να αναφερθούμε και στον 2742/1997 για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο οποίος ενώ δεν αποτελεί νόμο που σχετίζεται με το άνοιγμα των δεδομένων, έρχεται συχνά να μας απασχολήσει ως ένας νόμος ο οποίος θέτει σημαντικούς περιορισμούς στην εισροή, διαμοιρασμό και διάθεση της δημόσιας πληροφορίας.

Είναι χρήσιμο να δούμε τη λειτουργία καθενός από τους ανωτέρω νόμους και γιατί μας αφορά στα πλαίσια του παρόντος μαθήματος:

(α) Ο Ν. 2121/1993 μας δίνει το βασικό νομικό λεξιλόγιο για το σύνολο της ρύθμισης της δημόσιας πληροφορίας με δεδομένο ότι αυτή είτε θα αποτελεί είδος πνευματικής ιδιοκτησίας είτε θα ανήκει στο Δημόσιο Τομέα (Public Domain), δηλαδή θα αποτελεί περιεχόμενο το οποίο δε θα προστατεύεται από δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας. Επίσης, ο Ν. 2121/1993 περιέχει τις διατάξεις εκείνες πάνω στις οποίες βασίζεται η χρήση των ανοικτών αδειών δηλαδή των αδειών Creative Commons και της Γενικής Δημόσιας Άδειας που αποτελούν τα βασικά εργαλεία με τα οποία διατίθεται η πληροφορία ανοικτή στο γενικό κοινό.

(β) Ο Ν.3448/2006 αποτελεί τη βασική νομοθεσία για τη διάθεση και περαιτέρω χρήση της πληροφορίας του δημοσίου τομέα. Θέτει τους βασικούς κανόνες για τον τρόπο με τον οποία θα πρέπει να διατίθεται η σχετική πληροφορία, καθώς και προσδιορίζει ποια πληροφορία δεν εντάσσεται στο νομοθετικό πλαίσιο αυτό (π.χ. εμπιστευτική πληροφορία, πληροφορία στην οποία υπάρχουν δικαιώματα τρίτων κλπ). Σύμφωνα με κάποιες θεωρητικές προσεγγίσεις, ο Ν. 3448/2006 εισάγει την αρχή της εξορισμού ανοικτότητας, καθώς μπορεί να ερμηνευτεί ως ένας νόμος που επιτρέπει τη διάθεση της πληροφορίας του δημοσίου τομέα χωρίς την ανάγκη έκδοσης κάποιας συγκεκριμένης άδειας. Ωστόσο, το κείμενο του νόμου δεν επιτρέπει εύκολα μια τέτοια ερμηνεία, όπως θα δούμε και στη συνέχεια και άρα ακόμη η αρχή αυτή δεν έχει εισαχθεί στην Ελληνική δημόσια διοίκησης.

(γ) Ο Ν. 3731/2008: το αρ. 27 του νόμου αυτού δίνει την εξουσιοδότηση για την έκδοση του πλαισίου παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης που μας απασχολεί στο πλαίσιο του παρόντος μαθήματος καθώς παρέχει τις βασικές κατευθύνσεις για τον τρόπο με τον οποίο αδειοδοτείται η δημόσια πληροφορία και τα χαρακτηριστικά τυποποίησης των σχετικών αδειών.

(δ) Ο Ν. 3861/2010 είναι ιδιαίτερα σημαντικός γιατί εισάγει στην Ελληνική έννομη τάξη την αρχή της ενεργητικής διαφάνειας, δηλαδή της διάθεσης της πληροφορίας του δημοσίου τομέα που ανήκει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3861/2010 (αποφάσεις της δημόσιας διοίκησης) χωρίς περιορισμούς και χωρίς αίτηση του διοικουμένου, απευθείας στο διαδίκτυο. Η πληροφορία του δημοσίου τομέα που αναρτάται ως αποτέλεσμα του Ν. 3861/2010 αποτελεί το μεγαλύτερο όγκο δημόσιας πληροφορίας που έχουμε αυτή τη στιγμή στη χώρα και για το λόγο αυτό πρόκειται και για ένα από τα σημαντικότερα σχετικά με την ανοικτή διακυβέρνηση νομοθετήματα.

(ε) Ο Ν. 3882/2010 αποτελεί το βασικό νομοθέτημα για το άνοιγμα των γεωχωρικών δεδομένων. Πρόκειται για νόμο που ανήκει στην οικογένεια του 3448/2006 αλλά είναι ευρύτερος και ταυτόχρονα στενότερος από τη γενική νομοθεσία για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας: είναι ευρύτερος γιατί περιλαμβάνει το σύνολο του κύκλου ζωής της πληροφορίας του δημοσίου τομέα, από την παραγωγή, μέχρι το διαμοιρασμό και τη διαθεσή της. Και είναι στενότερος γιατί αφορά μόνο στα γεωχωρικά δεδομένα και όχι στο σύνολο της δημόσιας πληροφορίας. Ο νόμος για τη γεωχωρική πληροφορία είναι επίσης σημαντικός επειδή εισάγει το θεσμό των Κομβικών Σημείων Επαφής (ΚΟΣΕ), δηλαδή μιας δομής που επιτρέπει την οριζόντια επικοινωνία μεταξύ διαφορετικών φορέων της δημόσιας διοίκησης πάνω στα θέματα που αφορούν το διαμοιρασμό και την περαιτέρω διάθεση της γεωχωρικής πληροφορίας.

(στ) Ο Ν. 3979/2011 αποτελεί το κεντρικό νομοθέτημα για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση στη χώρα. Ενσωματώνει τις διατάξεις και τη φιλοσοφία τόσο του Ν. 3448/2006 όσο και του Ν. 3882/2010 και ακολουθεί το πλαίσιο παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης του αρ. 27 του Ν. 3731/2008. Το πιο σημαντικό του άρθρο για τους σκοπούς των παρόντων μαθημάτων είναι αυτό του αρ. 19 που ουσιαστικά αναφέρεται στο διαμοιρασμό πληροφορίας, λογισμικού και υποδομών της δημόσιας διοίκησης. Πρόκειται για νόμο που λειτουργεί ως «ομπρέλα» για όλη την ανωτέρω νομοθεσία. Περιλαμβάνει το σύνολο του κύκλου ζωής της δημόσιας πληροφορίας κι επιπλέον αφορά όχι μόνο πληροφορία, αλλά και λογισμικό και πληροφοριακές υποδομές του δημοσίου τομέα.

(ζ) Ο Ν. 2472/1997 σε σχέση με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μας ενδιαφέρει στο παρόν μόνο σε σχέση με το πως εφαρμόζεται όταν υπάρχει σύγκρουση ανάμεσα στο δικαίωμα της πρόσβασης και περαιτέρω χρήσης και αυτό των προσωπικών δεδομένων. Η στάθμιση θα πρέπει να γίνεται με τέτοιο τρόπο από τη δημόσια αρχή που είναι υπεύθυνη για την περαιτέρω χρήση ή την παροχή δικαιώματος πρόσβαση σεην πληροφορία που να επιτρέπει την κατά το δυνατόν καλύτερη εξισορρόπηση των συμφερόντων των δύο πλευρών.

Από τη νομοθεσία που παρουσιάζεται στο παρόν, ο Ν. 2121/1993 αποτελεί γενική νομοθεσία πάνω στην οποία εδράζεται το «λεξιλόγιο» με το οποίο εκφράζονται οι ανοικτές άδειες και αφορούν τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα, ενώ το σύνολο των υπολοίπων νόμων αναφέρεται σε υποχρεώσεις της δημόσιας διοίκησης απέναντι στο διοικούμενο.

# 4.3. Βασικά Ρυθμιστικά Χαρακτηριστικά

Προκειμένου να κατανοήσουμε τον τύπο της ρύθμισης για την ανοικτή διακυβέρνηση και το βαθμό στον οποίο μπορεί να έχει κάποιο αποτέλεσμα στην επίτευξη των στόχων που θέτει θα πρέπει να εξετάσουμε τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

## 4.3.1 εύρος της ρύθμισης

Όπως είδαμε συνοπτικά παραπάνω, η ρύθμιση περιλαμβάνει κάποια ή όλα τα στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας. Ειδικότερα:

* Το στάδιο παραγωγής, **εισροής** της πληροφορίας στη δημόσια διοίκηση: πρόκειται για το στάδιο στο οποία η πληροφορία είτε παράγεται από κάποιο φορέα του δημοσίου είτε αποκτάται από αυτόν με διάφορους τρόπους. Στο στάδιο αυτό θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα προκειμένου η δημόσια διοίκηση να αποκτά όλα τα δικαιώματα και άδειες που της είναι απαραίτητα προκειμένου να ασκήσει το ρόλο της και ειδικότερα η πληροφορία να είναι (Ι) επιδεκτική διαμοιρασμού μεταξύ των φορέων της δημόσιας διοίκησης και (ΙΙ) διαθέσιμη σε τρίτους προκειμένου να προβούν σε πράξεις περαιτέρω χρήσης αυτής. Να τονισθεί ότι προκειμένου να πραγματοποιηθούν οι πράξεις τόσο της κατηγορίας Ι όσο και της κατηγορίας ΙΙ θα πρέπει να λαμβάνονται οι άδειες πνευματικής ιδιοκτησίας (ή να πραγματοποιούνται οι απαραίτητες πράξεις εκχώρησης) και να υπάρχει νόμιμη βάση επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ή να λαμβάνεται κατάλληλη συγκατάθεση του υποκειμένου επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα) κατά το στάδιο εισροής των δεδομένων στη δημόσια διοίκηση. Επειδή ακριβώς είναι δύσκολο για τη δημόσια διοίκηση να έχει εικόνα του ακριβούς εύρους των πράξεων που θα διενεργήσει στη συνέχεια, θα πρέπει να υπάρχει μέριμνα για τη λήψη του μεγίστου δυνατού εύρους δικαιωμάτων με την επιφύλαξη δύο παραμέτρων:
  + Το κόστος να μην είναι απαγορευτικό για την προμήθεια των σχετικών αδειών
  + Η συγκατάθεση για τη χρήση δεδομένω προσωπικού χαρακτήρα να λαμβάνεται εντός των ορίων του νόμου (πρέπει να είναι πάντοτε ύστερα από προηγούμενη πληροφόρηση, ειδική, ελεύθερη και προηγούμενη της επεξεργασίας)
* Το στάδιο **διαμοιρασμού** της σχετικής πληροφορίας μεταξύ των φορέων της δημόσιας διοίκησης. Πρόκειται για πολύ σημαντικό στάδιο, καθώς είναι αυτό κατά το οποίο μπορεί η δημόσια διοίκηση να χρησιμοποιήσει τη δημόσια πληροφορία για να επιτελέσει τη δημόσια της αποστολή. Εάν δεν έχουν ληφθεί οι σχετικές άδειες, δεν μπορούμε να έχουμε αποτελεσματικό διαμοιρασμό καθώς θα πρέπει να έχουμε εκ νέου λήψη αδειών με ενδεχόμενο μεγάλο κόστος για τη διοίκηση. Επιπλεόν, ο διαμοιρασμός είναι συχνά «πορώδης», μπορεί δηλαδή να συμπληρώνεται από πράξεις διάθεσης προς τρίτους. Αυτό συμβαίνει γιατί η εκπλήρωση της δημόσιας υπηρεσίας τις περισσότερες φορές απαιτεί τη διάθεση της πληροφορίας της οποίας έχει γίνει ο διαμοιρασμός, στην πρωτότυπη ή σε μια άλλη μορφή, στον πολίτη ή την επιχείρηση που είναι ο αποδέκτης της δημόσιας πληροφορίας. Κατά συνέπεια, η άδεια με την οποία γίνεται ο διαμοιρασμός θα πρέπει να λαμβάνει και αυτό το στοιχείο της χρήσης της πληροφορίας.
* Η **διάθεση** της πληροφορίας στους τρίτους αποτελεί το τελικό στάδιο του κύκλου ζωής της πληροφορίας. Μπορεί να γίνεται χωρίς κάποια άλλη πράξη ή επιπλέον όρους της δημόσιας διοίκησης, εφόσον ο νόμος το ορίζει (όπως π.χ. θα ήταν αν ίσχυε η αρχή της εξορισμού ανοικτότητας) η ύστερα από έκδοση σχετικών αδειών (όπως π.χ. ορίζει ο Ν. 3448/2006 και το αρ. 27 του Ν. 3731/2008) και χωρίς αίτημα του διοικούμενου (όπως π.χ. στην περίπτωση της Δι@υγειας που αποτελεί μορφή ενεργητικής διαφάνειας) ή ύστερα από σχετικό αίτημα (όπως π.χ. στην περίπτωση του αρ. 5 του ΚΔΔιαδ ή του Ν.3448/2010). Η πράξη της διάθεσης εφόσον γίνεται με κατάλληλη άδεια μπορεί να οδηγήσει στην διάθεση πληροφορίας που είναι ανοικτή στη δημόσια διοίκηση και σε ένα ιδανικό σενάριο, αφού η πληροφορία αυτή εμπλουτισθεί, να μπορέσει να ενσωματωθεί ξανά από τη δημόσια διοίκηση σε μια καλύτερη μορφή για να επαναχρησιμοποιηθεί τόσο στο στάδιο του διαμοιρασμού, όσο και στο στάδιο της νέας διάθεσης ύστερα από εμπλουτισμό από τη δημόσια διοίκηση. Π.χ. θα μπορούσε να αποκτηθεί από έναν ανάδοχο ένας χάρτης με πληροφορία σε σχέση με το οδικό δίκτυο και με ανοικτή άδεια. Το δημόσιο θα μπορούσε να διαμοιρασθεί το χάρτη μεταξύ διαφόρων υπηρεσιών. Κάποια από αυτές θα μπορούσε στη συνέχεια να διαθέσει το χάρτη με ανοικτή άδεια, αυτός ο χάρτης θα μπορούσε να εμπλουτισθεί π.χ. με εμπορική πληροφορία από ιδιώτες ή ενώσεις αυτών (π.χ. εμπορικά επιμελητήρια) και στη συνέχεια να ξαναχρησιμοποιηθεί από τη δημόσια διοίκηση αφού εμπλουτισθεί κατάλληλα και εκ νέου (π.χ. και με πληροφορία για τις συγκοινωνίες ή πολιτιστική πληροφορία). Με τον τρόπο αυτό πραγματοποιείται ένας «ενάρετος κύκλος» ανοικτού περιεχομένου που πρέπει να είναι από τους βασικούς στόχους της δημόσιας διοίκησης. Με τον τρόπο αυτό αυξάνεται η διαφάνεια, επιτυγχάνεται μείωση του κόστους από τη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης, εμβαθύνεται η συμμετοχή του πολίτη και επιτυγχάνεται και η καλύτερη λογοδοσία της δημόσιας διοίκησης σε σχέση με την αξιοποίηση των πληροφοριακών πόρων που έχει στη διαθεσή της.

## 4.3.2 Βάθος της ρύθμισης

Σε σχέση με το χαρακτηριστικό αυτό της ρύθμισης θα πρέπει να εξετασθεί το κατά πόσο η ρυθμιστική παρέμβαση κάνει χρήση περισσότερων από μία μορφές ρύθμισης και κατά πόσο διευκολύνεται η αποτελεσματικότερη και με το ελάχιστο κόστος συναλλαγής (transaction cost) ολοκλήρωση αυτής. Ειδικότερα για κάθε μία από τις μορφές ρύθμισης θα πρέπει να δούμε τα ακόλουθα στοιχεία:

* **Νόμος:** θα πρέπει να έχουν εκδοθεί όλα τα απαραίτητα νομοθετικά κείμενα προκειμένου να υπάρχουν οι κανόνες εκείνοι που ρυθμίζουν τη διαχείριση της πληροφορίας στο σύνολο του κύκλου ζωής της τουλάχιστον σε επίπεδο βασικών αρχών και κανόνων για τη λήψη δικαιωμάτων, την καθιέρωση της κατάλληλης υποδομής, της τεκμηρίωσης της πληροφορίας, των κανόνων διαμοιρασμού και διάθεσης και του προσδιορισμού των οργάνων εκείνων που είναι αρμόδια για την εφαρμογή των σχετικών κανόνων και την επίλυση των διαφορών που είναι δυνατόν να ανακύψουν σε σχέση με αυτά.
* **Τεχνολογία:** Πρόκειται για εξαιρετικά σημαντικό στοιχείο που πρέπει να υπάρχει για να λειτουργήσει η όλη παρέμβαση. Ιδίως πρέπει να υπάρχουν υποδομές σε επίπεδο τόσο αποθήκευσης όσο και τεκμηρίωσης, διαμοιρασμού και διάθεσης της πληροφορίας. Θα πρέπει οι υποδομές αυτές να είναι διαθέσιμες μέσα σε ένα χρονικό πλαίσιο που να προβλέπεται κάπως από το νομοθέτη ή το φορέα διαμόρφωσης και άσκηση πολιτικής. Η εξάρτηση της υλοποίησης των σχετικών υποδομών από χρηματοδοτήσεις πέραν του τακτικού προϋπολογισμού πρέπει κατά το δυνατόν να αποφεύγεται εκτός εάν μπορεί να διασφαλισθεί η τήρηση των σχετικών χρονοδιαγραμμάτων, πράγμα που με τα περισσότερα χρηματοδοτικά εργαλεία που έχει η δημόσια διοίκηση στη διάθεσή της δεν είναι δυνατόν.
* **Οργανωσιακή Υποδομή:** θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη σε σχέση με τους φορείς της δημόσιας διοίκησης που θα υλοποιήσουν την παρέμβαση, το στελεχιακό τους δυναμικό, το επίπεδο εκπαίδευσης και το θεσμικό πλαίσιο των οργάνων αυτών
* **Κοινωνικές Νόρμες/ Οργανωσιακή Κουλτούρα:** θα πρέπει να υπάρχει συνειδητή και οργανωμένη προσπάθεια να δημιουργηθεί μία κουλτούρα στους ίδιους τους δημοσίους υπαλλήλους που καλούνται να εφαρμόσουν τη ρύθμιση. Η προσπάθεια αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει συγκεκριμένες εκπαιδευτικές δράσεις σε όλα τα επίπεδα της δημόσιας διοίκησης που καλείται να εφαρμόσει τις σχετικές διατάξεις. Επίσης, θα πρέπει να πραγματοποιείται τόσο ως μέρος της βασικής εκπαίδευσης των νέων δημοσίων υπαλλήλων όσο και ως μέρος της επιμόρφωσης των υπαρχόντων, ιδίως όταν εμφανίζονται νέοι κανόνες ή πολιτικές που αφορούν διαφορετικές πλευρές της διαχείρισης και ανοίγματος της δημόσιας πληροφορίας. Καταλυτικός σε αυτές τις περιπτώσεις είναι ο ρόλος που μπορεί να διαδραμματίσει η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης.
* **Δημιουργία Αγοράς:** με δεδομένη τη στόχευση μεγάλου μέρους από τη νομοθεσία για την περαιτέρω χρήση της δημόσια πληροφορίας και, άρα, και των ανοικτών δεδομένων και ανοικτής διακυβέρνησης για την ανάπτυξη και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για τη συνολική ανάπτυξη αγοράς που θα κάνει χρήση της συγκεκριμένης πληροφορίας. Αυτό μπορεί να γίνει με συνοδευτικά μέτρα, κυρίως με τη χρήση κινήτρων για επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο χώρο της περαιτέρω χρήσης της δημόσιας πληροφορίας (π.χ. φοροαπαλλαγές) ή με την ύπαρξη συγκεκριμένων χρηματοδοτικών προγραμμάτων (π.χ. μέσα από κρατικές ενισχύσεις ή μορφές μόχλευσης χρηματοδότησης για σχετικές επιχειρήσεις).

## 4.3.3 Ολοκλήρωση της ρύθμισης

Εδώ εξετάζεται κατά πόσο υπάρχει ρύθμιση σε όλα τα απαιτούμενα για την επίτευξη της ρύθμισης επίπεδα, ιδίως το νομοθετικό, κανονιστικό και αδειοδοτικό.

Ένα από τα βασικά ζητήματα στα οποία κρίνεται η επιτυχία των σχετικών ρυθμιστικών παρεμβάσεων είναι αυτό της ύπαρξης του συνόλου των επιπέδων της ρύθμισης που είναι απαραίτητα προκειμένου να λειτουργήσει η σχετική παρέμβαση. Ειδικά στο επίπεδο της νομικής ρύθμισης, ενώ έχουμε την ρύθμιση στο επίπεδο του νόμου και να υφίστανται οι άδειες προκειμένου να δοθεί η πληροφορία, είναι εξαιρετικά συχνό το φαινόμενο του να λείπει η ρύθμιση σε επίπεδο κανονιστικών διατάξεων.

Αυτό σε μεγάλο βαθμό οφείλεται στο γεγονός ότι τόσο η νομοθετική όσο και η αδειοδοτική ρύθμιση σε μεγάλο βαθμό είναι εξωγενείς ή ερχονται ως προκατασκευασμένη ρύθμιση πλαίσιο την οποία ο τοπικός νομοθέτης έρχεται να προσαρμόσει στις ανάγκες του. Αυτό συμβαίνει τόσο με τις Κοινοτικές Οδηγίες (βλ. Π.χ. Ν. 3448/2006 ή Ν. 3882/2010) όσο και με τις ίδιες τις άδειες (π.χ. άδειες Creative Commons). Η ύπαρξη τέτοιων εισαγόμενων στην Ελληνική έννομη τάξη “ρυθμιστικών στοιχείων” δε σημαίνει ότι έχει απαραίτητα αναπτυχθεί τοπική τεχνογνωσία από τον Έλληνα νομοθέτη, δηλαδή κατανόηση της πολιτικής στην οποία εντάσσεται η ρυθμιστική παρέμβαση καθώς και της λειτουργίας της στο ευρύτερο οικοσύστημα των σχετικών παρεμβάσεων. Για το λόγο αυτό είναι συχνό το φαινόμενο, όπου απαιτείται ενεργότερη συμμετοχή της διοίκησης και πιο λεπτομερείς τοπική (σε εθνικό επίπεδο) ρύθμιση, όπως δηλαδή συμβαίνει με τις κανονιστικές πράξεις, να εμφανίζονται σημαντικές καθυστερήσεις ή και προβλήματα στο σχεδιασμό και υλοποίηση των σχετικών διατάξεων.

# 4.4. Συμπεράσματα

Προκειμένου η ρυθμιστική παρέμβαση να είναι αποτελεσματική είναι απαραίτητο να γίνεται σε πολλαπλά επίπεδα και όπως ορίζεται παραπάνω. Ειδικότερα, θα πρέπει να κατανοηθεί ο τρόπος με τον οποίο συνδέονται οι σχετικές νομοθετικές παρεμβάσεις μεταξύ τους και πως υποστηρίζουν το σκοπούμενο αποτέλεσμα. Τέλος, θα πρέπει να τονισθεί ότι η παρέμβαση δεν μπορεί να περιορίζεται στο νόμο αλλά σε όλες τις μορφές της ρύθμισης και να περιλαμβάνει όχι μονο το νομοθετικό αλλά και το κανονιστικό επίπεδο, την οργάνωση και την εκπαίδευση.

Ωστόσο, προϋπόθεση για να υπάρξει ρύθμιση σε όλα τα επίπεδα που να απευθύνεται στη δημόσια διοίκηση, είναι απαραίτητο να υπάρχει στο νομοθετικό. Αυτός είναι ο λόγος που οι τεχνολογικές, οργανωτικές και κοινωνικές ρυθμίσεις πρέπει να εκφράζονται λιγότερο ή περισσότερο στο νόμο. Για παράδειγμα, ο Ν. 3882/2010 δίνει μεγάλη έμφαση στη τεχνολογική ρύθμιση και στις τεχνικές προδιαγραφές της πληροφορίας και έτσι μπορεί να διασφαλισθεί –τουλάχιστον σε έναν πρώτο βαθμό- η δυνατότητα δημιουργίας και εφαρμογής άλλων μορφών ρύθμισης με το ίδιο κανονιστικό περιεχόμενο. Μόνο όταν υπάρχουν οι συνθήκες που επιτρέπουν αυτή την ολιστική παρέμβαση, είναι δυνατόν η ρύθμιση να έχει κάποιο αποτέλεσμα.

5. Το Ρυθμιστικό Πλαίσιο της Ανοικτής Διακυβέρνησης και των Ανοικτών Δεδομένων:

Νομοθετική Ρύθμιση

# 5.1.  Εισαγωγή – Σκοπός

Σκοπός του παρόντος κεφαλαίου είναι να παρουσιάσει τα βασικά νομοθετήματα που σχετίζονται με την ανοικτή διακυβέρνηση και το άνοιγμα των δεδομένων. Όπως θα δούμε στη συνέχεια, για καθένα από τα σχετικά νομοθετήματα εξετάζουμε διάφορα από τα ζητήματα που είδαμε σε προηγούμενα κεφάλαια του παρόντος. Ιδίως, μας ενδιαφέρει να δούμε το πως διαμορφώνεται η ρύθμιση της πληροφορίας του δημοσίου τομέα στα τρία στάδια του κύκλου ζωής της, το βαθμό στον οποίο πραγματοποιούνται διασυνδέσεις με διαφορετικές μορφές ρύθμισης (π.χ. τεχνολογία, νόμος, κοινωνική νόρμα, αγορά) και τέλος το εύρος και την αναγκαίοτητα χρήσης διαφορετικών επίπεδων ρύθμισης ακόμη και εντός της ίδιας μορφής ρύθμισης (π.χ. νόμος, κανονιστική πράξη, άδεια).

Είναι σημαντικό να αντιμετωπίσουμε καθένα από τους νόμους που παρουσιάζονται στο παρόν ως μέσα για την επίτευξη των τριών βασικών στόχων της ανοικτής διακυβέρνησης, δηλαδή της διαφάνειας, συμμετοχής και λογοδοσίας. Επίσης, παρουσιάζεται ο βαθμός στον οποίο η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση συνεισφέρει στη δημιουργία (α) αγορών υπηρεσιών (π.χ. εφαρμογές σε κινητές συσκευές για το χρόνο άφιξης λεωφορείων) και προϊόντων (π.χ. συλλογές νομοθεσίας και νομολογίας) προστιθέμενης αξίας σε σχέση με την παραγόμενη πληροφορία και (β) ο βαθμός στον οποίο εμφανίζονται ξεκάθαροι μηχανισμοί κοινής ομότιμης παραγωγής για την προσφορά υπηρεσιών που σχετίζονται με τη δημόσια αποστολή κάποιου οργανισμού (π.χ. έλεγχος λαθών σε αποφάσεις, σχόλια σε σχέδια νόμων και κανονιστικών πράξεων, εντοπισμός βλαβών στο οδικό δίκτυο κλπ).

Θα πρέπει να υπογραμμισθεί ότι στο παρόν κεφάλαιο δεν επιχειρείται μια εξαντλητική ανάλυση των σχετικών νόμων, αλλά –αντίθετα- η παρουσιάση των βασικών και μόνο σημείων τους που σχετίζονται με τα θέματα ανοικτής διακυβέρνησης και ανοικτών δεδομένων.

Τα βασικά στοιχεία επί των οποίων γίνεται η ανάλυση κάθε νόμου είναι τα εξής:

1. **Γενική Περιγραφή:** πραγματοποιείται η γενική περιγραφή του νόμου και τοποθετείται στο ευρύτερο οικοσύστημα της ρύθμισης για την ανοικτή διακυβέρνηση και τα ανοικτά δεδομένα
2. **Σκοπός:** εδώ παρουσιάζονται οι βασικοί στόχοι του νόμου και γίνεται σύνδεσή τους με τις βασικές αρχές της ανοικτής διακυβέρνησης
3. **Πεδίο Εφαρμογής:** εδώ παρουσιάζονται τα όρια της ρύθμισης, δηλαδή το είδος των εννόμων σχέσεων που ρυθμίζει ο συγκεκριμένος νόμος και τα υποκείμενα τα οποία υπόκεινται στη ρυθμιστική του εξουσία. Επίσης παρουσιάζονται οι εξαιρέσεις από το πεδίο εφαρμογής και τα σημεία στα οποία απαιτείται κάποιας μορφής στάθμιση προκειμένου να δοθεί μια απάντηση σχετικά με το εάν και πως εφαρμόζεται ο νόμος. Στην περίπτωση μας, δίνουμε πάντοτε έμφαση σε δύο παραμέτρους:
   1. Τους φορείς του δημοσίου στους οποίους εντοπίζεται η ρύθμιση
   2. Την πληροφορία την οποία περιλαμβάνει η ρύθμιση
4. **Στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας:** εδώ εξετάζονται οι προϋποθέσεις που θέτει ο νομοθετής σε κάθε ένα από τα στάδια εισροής της πληροφορίας σε διαφορετικά στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας καθώς και τα ζητήματα ή τις καινοτομίες που εφαρμόζονται στο κάθε στάδιο προκειμένου να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο ρυθμιστικό αποτέλεσμα:
   1. Στάδιο εισροής της πληροφορίας στη δημόσια διοίκηση
   2. Στάδιο διαμοιρασμού της πληροφορίας μεταξύ αρχών ή φορέων της δημόσιας διοίκησης
   3. Στάδιο διάθεσης της πληροφορίας σε τρίτους
   4. Στάδιο επανεισέλευσης της πληροφορίας στη δημόσια διοίκηση (εάν κάτι τέτοιο προβλέπεται με οποιονδήποτε τρόπο)
5. **Συνεισφορά στις αρχές της Ανοικτής Διακυβέρνησης:**
   1. Διαφάνειας
   2. Λογοδοσίας
   3. Συμμετοχικότητας
6. **Άλλες συνεισφορές:**
   1. Δημιουργία αγοράς
   2. Καθιέρωση της Κοινής Ομότιμης Παραγωγής ως μέσου για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας
7. **Σχέση με άλλες μορφές Ρύθμισης:**
   1. Τεχολογία
   2. Οργάνωση
   3. Αγορά
   4. Άλλοι νόμοι
8. **Επίπεδα ρύθμισης που εμφανίζονται:**
   1. Ανώτερο Επίπεδο (νόμος – κοινοτική νομοθεσία – συνθήκες)
   2. Μέσο Επίπεδο (κανονιστικές πράξεις – εγκύκλιοι)
   3. Χαμηλό Επίπεδο (άδειες)

# 5.2. Επιμέρους Νομοθετικές Ρυθμίσεις

Στο υποκεφάλαιο αυτό παρουσιάζονται συγκεκριμένες νομοθετικές ρυθμίσεις σύμφωνα με την ανάλυση που προηγήθηκε στο πρώτο μέρος του κεφαλαίου και τη δομή που παρουσιάστηκε στο υποκεφάλαιο 1.

Το ρυθμιστικό πλαίσιο για την ανοικτή διακυβέρνηση έχει ως εξής:

* Ν. 2121/1993: για την Πνευματική Ιδιοκτησία
* Ν. 3448/2006: για την Περαιτέρω Χρήση της Πληροφορίας του Δημοσίου Τομέα (και αρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για την πρόσβαση στην Πληροφορία που έχει στην κατοχή της η δημόσια διοίκηση)
* Ν. 3731/2008: Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
* Ν. 3861/2010: για την καθιέρωση του προγράμματος της Δι@ύγειας στη Δημόσια Διοίκηση
* Ν. 3882/2010: για τη Γεωχωρική Πληροφορία
* Ν. 3979/2011: για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση

Από τους ανωτέρω νόμους παρουσιάζονται αναλυτικά ο Ν. 2121/1993 και ο Ν. 3448/2006.

## 5.2.1 Ν. 2121/1993 (Πνευματική Ιδιοκτησία)

### 5.2.1.1 Γενική Περιγραφή

O νόμος για την πνευματική ιδιοκτησία αποτελεί το βασικό μας «λεξιλόγιο» για οποιαδήποτε ρύθμιση δούμε στη συνέχεια. Αυτό συμβαίνει επειδή οι περισσότερες μορφές πληροφορίας βρίσκονται σε τέτοια μορφή, ώστε να αποτελούν δυνητικά αντικείμενο που προστατεύεται από τη νομοθεσία για τα δικαιώματα του δημιουργού, τα συγγενικά δικαιώματα ή το ιδιόρρυθμο δικαίωμα του κατασκευαστή βάσεων δεδομένων. Επίσης, ο νόμος 2121/1993 στο αρ. 13 προσδιορίζει τη δυνατότητα ύπαρξης συμβάσεων και αδειών εκμετάλλευσης, είδος των οποίων αποτελούν οι άδειες Ελεύθερου Λογισμικού/ Λογισμικού Ανοικτού Κώδικα (ΕΛ/ΛΑΚ) καθώς και οι άδειες Ανοικτών Δεδομένων και περιεχομένου. Επίσης, θα πρέπει να τονισθεί ότι οι διατάξεις για το εύρος των έργων που εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου εξαιρούν κάποιες περιπτώσεις δημόσιας πληροφορίας (βλ. Αρ. 2(5) του Ν. 2121/1993), ενώ έργα που προστατεύονται από το Ν. 2121/1993 μπορεί να χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή συγκεκριμένων μορφών δημόσιας πληροφορίας σε συγκεκριμένες περιστάσεις, χωρίς την άδεια του δικαιούχου των δικαιωμάτων (βλ. Αρ. 24 του Ν.2121/1993).

Οι περισσότεροι από τους νόμους που συνιστούν την ρυθμιστική οικολογία της ανοικτής διακυβέρνησης περιέχουν ρητή επιφύλαξη υπέρ του Ν. 2121/1993, ιδίως σε σχέση με τα δικαιώματα τρίτων σε πληροφορία που είτε εισέρχεται στο δημόσιο, είτε διαμοιράζεται μεταξύ δημοσίων αρχών και φορέων, είτε διατίθεται προς τρίτους. Ειδικότερα:

* Ο Ν. 3448/2006 ρητά εξαιρεί από το πεδίο εφαρμογής του την πληροφορία του δημοσίο τομέα η οποία περιέχει πνευματική ιδιοκτησία τρίτου. Στην περίπτωση που τεθεί αίτημα για την παροχή πρόσβασης σε ή παροχής πληροφοριών του δημοσίου τομέα προς περαιτέρω χρήση, οι φορείς του δημοσίου τομέα μπορούν να αρνηθούν με αιτιολογικό την έλλειψη δικαιωμάτων επί του σχετικού υλικού, αλλά πρέπει να υποδείξουν το δικαιούχο των σχετικών δικαιωμάτων στον αιτούντα (βλ. Αρ. 5(3) του Ν. 3448/2006)
* Αντίστοιχες διατάξεις παρατηρούμε στο Ν. 3979/2011 (βλ. Π.χ. αρ. 6(4) του Ν.3979/2011), στο Ν. 3861/2010 (βλ. Πχ. Επιφύλαξη του αρ. 5(2) του Ν. 3861/2010) ή στον 3882/2010 (βλ. Π.χ. επιφύλαξη του αρ.10(2)(δ) του Ν. 3882/2010). Σε όλες τις περιπτώσεις επαναλαμβάνεται η μη εφαρμογή των σχετικών νόμων σε περίπτωση που υπάρχουν δεδομένα τρίτων στην πληροφορία που εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου.

### 5.2.1.2 Σκοποί

Ο σκοπός του Ν. 2121/1993 είναι διττός:

(α) αφενός επιδιώκεται να προστατευθεί ο ιδιαίτερος δεσμός ανάμεσα στο δημιουργό και το έργο του, ο οποίος εκφράζεται κυρίως με το **ηθικό δικαίωμα** του δημιουργού. Το δικαίωμα αυτό του παρέχει μια σειρά από εξουσίες που του επιτρέπουν να διατηρεί και να διαχειρίζεται το δεσμό αυτό (π.χ. δικαιώματα Πατρότητας, ακεραιότητας, επικοινωνίας με το έργο κλπ).[[20]](#footnote-20)

(β) αφετέρου επιδιώκεται να παρασχεθεί στο δημιουργό ένα περιορισμένο (στο χρόνο και με συγκεκριμένες προϋποθέσεις) μονοπώλιο επί της πρωτότυπης έκφρασης μίας ιδέας προκειμένου ο δημιουργός να έχει την αυτονομία του και να μπορεί να βιοπορίζεται με βάση το δημιουργικό του έργο. Ο στόχος αυτός υλοποιείται με την παροχή του **περιουσιακού δικαιώματος** επί του έργου, το οποίο περιλαμβάνει σειρά εξουσιών ιδιώς το δικαίωμα αναπαραγωγής, διάθεσης στο κοινό, διασκευής, εκτέλεσης κλπ του έργου. [[21]](#footnote-21)

Ανεξάρτητα από τον αρχικό δικαιούχου που είναι πάντοοτε φυσικό πρόσωπο, [[22]](#footnote-22)ανάμεσα στους δυνητικούς δικαιούχους του δικαιώματος είναι τόσο φυσικά όσο και νομικά πρόσωπα, δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου κι έτσι οι δημόσιες αρχές και φορείς μπορεί να είναι δικαιούχοι των σχετικών δικαιωμάτων. Κατά συνέπεια οι δημόσιες αρχές μπορεί να είναι δικαιούχοι του δικαιώματος είτε επειδή έχει δημιουργηθεί από εργαζόμενους στο δημόσιο τομέα,[[23]](#footnote-23) είτε επειδή έχει μεταφερθεί με κάποιον τρόπο σε αυτό (π.χ. με κάποια σύμβαση ή άδεια εκμετάλλευσης)[[24]](#footnote-24)

Η εκμετάλλευση του περιουσιακού δικαιώματος είναι δυνατή κυρίως μέσα από τη χρήση συμβάσεων και αδειών εκμετάλλευσης (αρ. 13 του Ν. 2121/1993) που επιτρέπουν τη με διαφορετικούς τρόπους διάθεση των έργων που προστατεύονται από δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας. Οι ανοικτές άδειες συνιστούν τέτοια μορφή εκμετάλλευσης.

### 5.2.1.3 Πεδίο Εφαρμογής:

Για τις ανάγκες του παρόντος κεφαλαίου να πούμε ότι ο Ν. 2121/1993 αφορά κάθε πρόσωπο, φυσικό ή νομικό, δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου ή μεικτό. Κατά τον ίδιο τρόπο που οι δημόσιοι φορείς μπορούν να είναι υποκείμενα και άλλων περιουσιακών δικαιωμάτων (π.χ. εμπράγματα δικαιώματα), μπορούν να είναι και δικαιούχοι δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας.

Εδώ θα δώσουμε έμφαση στις μορφές πληροφορίας που εντάσσονται ή δεν εντάσσονται στο σύστημα του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας. Ειδικότερα:

* Ο γενικός κανόνας που θεσπίζεται στο αρ. 2 του Ν. 2121/1993 είναι ότι η προστασία του νόμου δεν εκτείνεται σε κείμενα με τα οποία εκφράζεται η άσκηση πολιτειακής αρμοδιότητας και ιδίως σε νομοθετικά, διοικητικά ή δικαστικά κείμενα. Μολονότι αυτή η ρύθμιση φαίνεται να καλύπτει ένα ευρύ φάσμα από το σύνολο της δημόσιας πληροφορίας, στην πραγματικότητα, η ερμηνεία που της έχει αποδοθεί είναι εξαιρετικά στενή: δεν περιλαμβάνει μερικά από τα πιο σημαντικά τμήματα της δημόσιας πληροφορίας, ιδίως γεωχωρική πληροφορία, στοιχεία κίνησης οχημάτων καθώς και σχεδόν οποιαδήποτε πληροφορία δε χρησιμοποιείται στενά για την άσκηση πολιτειακής αρμοδιότητας.
* Η πληροφορία που δεν εντάσσεται καν στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2121/1993, ιδίως τα απλά γεγονότα ή στοιχεία, δεν υπάρχει σχεδόν ποτέ “γυμνή”, δηλαδή όχι συγκεντρωμένη ή εκπεφρασμένη κάπως (π.χ. σε μία βάση δεδομένων -ηλεκτρονική ή αναλογική- συλλογή ή έγγραφο) και, κατά συνέπεια η πληροφορία του δημοσίου τομέα είναι σχεδόν πάντοτε έργο που προστατεύεται με κάποιο από τα αποκλειστικά δικαιώματα που παρουσιάζονται στο Ν. 2121/1993 (δικαίωμα δημιουργού, συγγενικά δικαιώματα, ιδιόρρυθμο δικαίωμα του κατασκευαστή βάσης δεδομένων).
* Η εξαίρεση του αρ. 24 του Ν. 2121/1993 επιτρέπει ουσιαστικά τη χρήση της πνευματικής ιδιοκτησίας τρίτου προκειμένου να διεκπεραιώνεται διοικητική ή δικαστική διαδικασία. Εδώ δε μιλάμε απαραίτητα για εξαίρεση που επιτρέπει την περαιτέρω χρήση πληροφορίας που προέρχεται από μία δημόσια αρχή αλλά για εξαίρεση που επιτρέπει τη χρήση της πληροφορίας κατά τη διάδραση με δημόσια αρχή. Κατά συνέπεια πρόκειται για διάταξη που μπορεί να σχετίζεται τόσο με τα στάδια της εισροής όσο και του διαμοιρασμού και της εκροής της πληροφορίας. Ωστόσο, δεν μπορεί υλικό που έχει εισαχθεί με βάση την εξαίρεση του αρ. 24 του Ν. 2121/1993 και επί του οποίου υφίστανται δικαιώματα τρίτου να διατίθεται στη συνέχεια ως πληροφορία του δημοσίου τομέα σύμφωνα με το Ν. 3448/2006, παρά μόνο με άδεια του τρίτου.

### 5.2.1.4 Στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας:

Μολονότι, όπως έχει ήδη αναφερθεί, ο Ν. 2121/1993 δεν ασχολείται ειδικά με το θέμα του κύκλου ζωής της δημόσιας πληροφορίας, δηλαδή την εισροή της στη δημόσια διοίκηση, το διαμοιρασμό αυτής και την τελική της έξοδο, είναι στη βάση του Νόμου αυτού και ειδικότερα του αρ.13, που αναφέρεται στις άδειες και συμβάσεις εκμετάλλευσης, που εκδίδονται και χρησιμοποιούνται οι άδειες εκείνες που είναι απαραίτητες προκειμένου να υλοποιηθούν τα σχετικά στάδια. Αυτό συμβαίνει επειδή ο Έλληνας νομοθέτης δεν έχει θεσπίσει ακόμη (Απρίλιος 2014) τον κανόνα της εξορισμού ανοικτότητας ή διαμοιρασμού μεταξύ των δημοσίων αρχών και κατά συνέπεια αυτά θα πρέπει να γίνονται μόνο ύστερα από την έκδοση των σχετικών αδειών. Προκειμένου, δηλαδή, ένας Δήμος να λάβει δεδομένα από την ΕΚΧΑΕ, θα πρέπει να εκδοθεί σχετική άδεια από την τελευταία. Η άδεια αυτή θα είναι μια άδεια του αρ. 13 του Ν. 2121/1993. Όπως έχουμε δει και σε προηγούμενα κεφάλαια, οι πλέον κατάλληλες άδειες για το άνοιγμα περιεχομένου και δεδομένων είναι οι άδειες Creative Commons, ενώ για το άνοιγμα λογισμικού, οι άδειες General Public Licence (GPL) και Berkley Software Distribution (BSD).

### 5.2.1.4.1 Εισροή

Για την εισροή της πληροφορίας στη δημόσια διοίκηση (ή στο δημόσιο τομέα όπως περιγράφεται στο Ν. 3448/2006) είναι απαραίτητη η λήψη των σχετικών αδειών από τους τρίτους που παράγουν τη σχετική πληροφορία. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να δίδεται ιδιαίτερη έμφαση σε τρία στάδια της εισροής της πληροφορίας στο δημόσιο:

(α) στο στάδιο σχεδιασμού του έργου θα πρέπει να υπάρχει κατανόηση και αποτίμηση των αδειών εκείνων που είναι απαραίτητες προκειμένου η αναθέτουσα δημόσια αρχή να μπορεί να πραγματοποιεί το μέγιστο εύρος ενεργειών που απαιτούνται προκειμένου να επιτελεί την αποστολή της. Μολονότι η προφανής επιλογή θα ήταν η λήψη των πλήρων δικαιωμάτων σε κάθε περίπτωση, κάτι τέτοιο μπορεί να μην είναι πάντοτε δυνατόν για οικονομικούς (π.χ. μεγάλο τίμημα) ή πρακτικούς/ νομικούς (π.χ. το περιεχόμενο έχει ήδη άδειες τρίτων πέραν του αναδόχου που δεν είναι διαπραγματεύσιμες) και κατά συνέπεια θα πρέπει να πάμε σε μια συγκεκριμένη άδεια. Εφόσον η Δημόσια Αρχή δεν μπορεί να πάρει τα πλήρη δικαιώματα, θα πρέπει να επιδιώκει μια άδεια που να επιτρέπει τουλάχιστον την ανοικτή διάθεση της πληροφορίας. Εάν ούτε αυτό είναι δυνατόν η άδεια θα πρέπει να επιτρέπει τουλάχιστον το διαμοιρασμό της πληροφορίας μεταξύ του συνόλου των δημοσίων αρχών. Εάν ούτε η προηγούμενη δυνατότητα υπάρχει, τότε θα πρέπει οπωσδήποτε η άδεια να δίνει τις δυνατότητες αυτές που είναι αναγκαίες για τη δημόσια αρχή προκειμένου να επιτελέσει τη δημόσια της αποστολή, διαφορετικά η απόκτηση της άδειας είναι ατελέσφορη.

(β) στο στάδιο της προκήρυξης του έργου που έχει ως αντικείμενο την παραγωγή της σχετικής πληροφορίας, θα πρέπει να γίνεται αναφορά στις άδειες που θέλει να λαμβάνει το δημόσιο ή στην πλήρη μεταβίβαση των σχετικών δικαιωμάτων από τον τρίτο προς το Δημόσιο, έτσι ώστε να είναι προφανές το εύρος το δικαιωμάτων που επιθυμεί να αποκτήσει το Δημόσιο και να μπορεί και ο τρίτος να προβεί σε μια αποτίμηση του κόστους που έχει για αυτόν η παροχή των σχετικών δικαιωμάτων

(β) στο στάδιο της συμβασιοποίησης του έργου, θα πρέπει να υπάρχει ρητή ρήτρα ή όρος στη σύμβαση με τον οποίο θα διενεργείται η εκχώρηση των σχετικών δικαιωμάτων ή η παροχή των σχετικών αδειών με σαφείς όρους σε σχέση με το τι καλύπτουν και τι όχι οι άδειες αυτές. Νόμοι, όπως ο 3882/2010, όπως ισχύει, ο 3979/2011 ή οι κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί κατ’εξουσιοδότηση του αρ. 27 του Ν. 3731/2007 περιέχουν ρητές προδιαγραφές σε σχέση με τα χαρακτηριστικά που θα πρέπει να έχουν οι άδειες εισόδου δικαιωμάτων από τον τρίτο προς το Δημόσιο.

Στην περίπτωση που η πληροφορία παράγεται από δημοσίους υπαλλήλους ή άλλους απασχολούμενους με οποιαδήποτε σχέση στο Δημόσιο ή σε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και η δημιουργία της πληροφορίας αποτελεί μέρος της εκτέλεσης του υπηρεσιακού τους καθήκοντος, επέρχεται αυτοδίκαια μεταβίβαση του περιουσιακού δικαιώματος στο Δημόσιο δυνάμει του αρ. 8 του Ν. 2121/1993, ενώ το ηθικό δικαίωμα παραμένει στο δημιουργό.

Σε κάθε περίπτωση, πρίν από τα στάδια του διαμοιρασμού και της εκκαθάρισης θα πρέπει να έχει προηγηθεί το στάδιο της **εκκαθάρισης**, της λήψης δηλαδή όλων των αδειών ή δικαιωμάτων εκείνων που είναι απαραίτητες για την πραγματοποίηση των πράξεων που επιθυμεί να διενεργήσει η Δημόσια Διοίκηση ή να έχει διαπιστωθεί ότι η σχετική πληροφορία είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί εφόσον βρίσκεται εκτός προστασίας του νόμου για την πνευματική ιδιοκτησία.

### 5.2.1.4.2 Διαμοιρασμός

Ο Διαμοιρασμός και πάλι απαιτεί αδειοδότηση μεταξύ των δημοσίων αρχών. Αυτό συμβαίνει επειδή αποτελούν ξεχωριστά νομικά πρόσωπα και άρα θα πρέπει για την κάθε χρήση να έχουν αποκτήσει τη σχετική άδεια. Η ΕΚΧΑΕ, για παράδειγμα, έχει τυποποιημένες άδειες για το μεταξύ των δημοσίων αρχών διαμοιρασμό της πληροφορίας και σύμφωνα με την τροπολογία του Αυγούστου του 2013 του Ν. 3882/2010, οφείλει να παρέχει σε άλλες δημόσιες αρχές γεωχωρική πληροφορία χωρίς περιορισμούς πέραν της αναφοράς στην πηγή της πληροφορίας και χωρίς την καταβολή τιμήματος. Ο διαμοιρασμός της πληροφορίας απαιτεί αδειοδότηση και δεν μπορεί να διενεργηθεί χωρίς διατυπώσεις.

### 5.2.1.4.3 Διάθεση

Η Διάθεση της πληροφορίας σε τρίτους είναι το κατεξοχήν σημείο στο οποίο χρειαζόμαστε αδειοδότηση και αυτό στο οποίο συνήθως η Δημόσια διοίκηση ανακαλύπτει ότι δεν έχει τα απαραίτητα δικαιώματα προκειμένου να διαθέσει την πληροφορία όπως επιθυμεί. Ωστόσο, όπως έχουμε δει παραπάνω, είναι στο στάδιο της εισροής της πληροφορίας που πρέπει να ληφθούν οι απαραίτητες άδειες εισόδου προκειμένου να είναι δυνατή η διάθεση με τον τρόπο που επιθυμεί η δημόσια διοίκηση.

Για τις άδειες διάθεσης αξίζει να αναφερθούν τα εξής:

* **Οι άδειες περαιτέρω χρήση της πληροφορίας του δημοσίου τομέα δεν ταυτίζονται με τις ανοικτές άδειες:** Για παράδειγμα, είναι δυνατόν ένας ιδιώτης να ζητά μια άδεια προκειμένου να ενσωματώσει τις πληροφορίες δρομολογίων αστικών λεωφορείων σε μία εφαρμογή, αλλά να μην επιθυμεί να διαθέσει την πληροφορία ως τέτοια περαιτέρω (π.χ. επειδή δε θέλει να την έχουν και ανταγωνιστές του), αλλά θέλει απλά να διαθέτει την εφαρμογή. Στην περίπτωση αυτή έχουμε μια άδεια από τη δημόσια αρχή προς τον ιδιώτη που είναι άδεια περαιτέρω χρήσης, αλλά όχι άδεια ανοικτού περιεχομένου.
* **Δεν είναι όλες οι άδειες Creative Commons πραγματικά ανοικτές:** σύμφωνα με τους ορισμούς των ελεύθερων πολιτιστικών έργων[[25]](#footnote-25) και της ανοικτής γνώσης,[[26]](#footnote-26) ανοικτές εν τη στενή εννοία είναι μόνο οι άδειες Creative Commons Αναφορά και Creative Commons Αναφορά Παρόμοια Διανομή. Οι υπόλοιπες άδειες είναι ανοικτές μόνο υπό την ευρεία εννοία.
* Γενικά, συστήνεται στους φορείς του δημοσίου να χρησιμοποιούν την πλέον ανοικτή άδεια (π.χ. Creative Commons Αναφορά) για να επιτρέπουν τη μέγιστη δυνατή επαναχρησιμοποίηση του έργου, και –κατά αυτόν τον τρόπο, να είναι δυνατή η υλοποίηση των στόχων Οδηγιών, όπως η 2013/37/ΕΕ για την περαιτέρω χρήση της πληροφορίας του δημοσίου τομέα, που επιδιώκουν τη δημιουργία τη δημιουργία υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας και νέων θέσεων εργασίας μέσω αυτών.

### 5.2.1.5 Συνεισφορά στις αρχές της Ανοικτής Διακυβέρνησης

Η συνεισφορά του συγκεκριμένου νόμου περιορίζεται στο βαθμό που άλλη νομοθεσία (π.χ. Ν. 3861/2010 για τη Δι@υγεια) κάνουν εφαρμογή των ανοικτών αδειών[[27]](#footnote-27) για να διαθέσουν δημόσια πληροφορία με τους ελάχιστους δυνατούς περιορισμούς και άρα συνεισφέρουν στην διαφάνεια, συμμετοχικότητα και λογοδοσία της δημόσιας διοίκησης.

### 5.2.1.6 Άλλες συνεισφορές

### 5.2.1.6.1 Αγορά

Η κεντρική ιδέα πίσω από την εισαγωγή του εργαλείου των αδειών και συμβάσεων εκμετάλλευσης ως μέσου για την περαιτέρω διάθεση της πληροφορίας είναι η δημιουργία αγορών υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας. Η ύπαρξη τέτοιων αγορών είναι δυνατόν να οδηγήσει προς το περαιτέρω άνοιγμα των δεδομένων, καθώς πιέζει τη διοίκηση να διαθέσει περισσότερα και καλύτερης ποιότητας δεδομένα, κι –αντίστροφα- η ύπαρξη ανοικτών και επαναχρησιμοποιήσιμων δεδομένων οδηγεί στη δημιουργία αγορών προστιθέμενης αξίας.

### 5.2.1.6.2 Κοινή Ομότιμη Παραγωγή (ΚΟΠ)

Η ΚΟΠ εξυπηρετείται κυρίως μέσα από την υιοθέτηση αδειών Creative Commons που επιτρέπουν την με ελάχιστους περιορισμούς πρόσβαση σε και επαναχρησιμοποίηση της πληροφορίας. Ωστόσο, η χρήση των αδειών καθεαυτών δεν είναι αρκετή. Προκειμένου να επιτευχθούν τα μέγιστα θετικά αποτελέσματα σε σχέση με την ΚΟΠ, απαιτείται η χρήση τεχνικών και άλλων δομών που διαφέρουν έντονα ανά περίπτωση.

### 5.2.1.6.3 Τεχνολογία

Η τεχνολογία με την οποία διατίθενται τα περισσότερα από τα δεδομένα αυτά είναι είτε οι διαδικτυακοί τόποι της δημόσιας διοίκησης, είτε το κεντρικό αποθετήριο δημοσίων δεδομένων data.gov.gr.

### 5.2.1.6.4 Κοινωνικές Νόρμες

Οι κοινωνικές νόρμες εντός της δημόσιας διοίκησης που αφορούν στην ανοικτότητα είναι σχετικά περιορισμένες ακόμη. Όπως προκύπτει από σχετικές μελέτες, για ποικίλους λόγους, η δημόσια διοίκηση είναι ακόμη εξαιρετικά επιφυλακτική στο άνοιγμα των δεδομένων του δημοσίου τομέα και την εφαρμογή των σχετικών πολιτικών.

### 5.2.1.6.5 Οργανωσιακά Στοιχεία

Δεν υπάρχει συγκεκριμένο εκπεφρασμένο σχέδιο εφαρμογής ή επιχειρησιακό σχέδιο ενιαίας αδειοδότησης στο δημόσιο τομέα. Σε αυτή την κατάσταση είναι ουσιαστική η συνεισφορά της νομοθεσίας για την περαιτέρω χρήση δεδομένων του δημοσίου τομέα που απαιτεί την έκδοση Υπουργικών Αποφάσεων για τον καθορισμό των αδειών με τις οποίες θα διατίθεται η πληροφορία του δημοσίου τομέα.

### 5.2.1.7 Σχέση με άλλες Μορφές Ρύθμισης

Ο Ν. 2121/1993 στο κομμάτι που αφορά στην πληροφορία του δημοσίου τομέα επηρεάζει το σύνολο της σχετικής νομοθεσίας (π.χ. Ν. 3882/2010, 3979/2011 κλπ) καθώς η απόκτηση ή έκδοση σχετικών αδειών από τις δημόσιες αρχές αποτελεί προϋπόθεση για το σύνολο του κύκλου ζωής της πληροφορίας του δημοσίου τομέα. Η διάδραση με την αγορά και την ΚΟΠ είναι επίσης σημαντική καθώς αποτελούν παράγοντες που επιτείνουν τη ζήτηση για τις ανοικτές άδειες, ενώ η διάδραση με ανασχετικές νόρμες (π.χ. νόρμες κλειστότητας και ελέγχου) οδηγούν στη χρήση της ίδιας νομοθεσίας για την έκδοση αντιφατικών αδειών (π.χ. κλειστών κατά παράβαση του νόμου ή αντιφατικών μεταξύ τους) με αποτέλεσμα τις εκτεταμένες δυσκολίες εφαρμογής του νόμου.

### 5.2.1.8 Επίπεδα Ρύθμισης

Η νομική ρύθμιση τόσο σε νομοθετικό όσο και σε αδειοδοτικό επίπεδο είναι ιδιαίτερα έντονη στην περίπτωση αυτή. Επίσης, δεν απαιτείται η έκδοση κανονιστικών πράξεων για την εφαρμογή του Ν. 2121/1993, αλλά συχνά οι δημόσιες αρχές προκειμένου να χρησιμοποιήσουν τις σχετικές άδειες πρέπει να βασισθούν σε κανονιστικό πλαίσιο το οποίο δεν υφίσταται εξαιτίας άλλων νόμων (π.χ. Ν.3448/2006) στο κανονιστικό πεδίο του οποίου εμπίπτουν.

Αξίζει να σημειωθεί ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα του Ν. 3448/2006 είναι η έλλειψη των κανονιστικών πράξεων που είναι απαραίτητες για τη λειτουργία του, αλλά το πρόβλημα αυτό αποτελεί έκφραση του πιο θεμελιώδους προβλήματος της λειτουργίας αυτού: η διαδικασία της έκδοσης κανονιστικών πράξεων είναι ιδιαιτέρως χρονοβόρα και δεν μπορεί να εφαρμοσθεί. Επιπλέον, δε συνάδει, ούτε εξυπηρετεί τις αρχές της εξορισμού ανοικτότητας και ενεργητικής διαφάνειας. Κατά συνέπεια χρειάζεται νομοθετική μεταρρύθμιση προκειμένου να καταστεί η νομοθεσία για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας πραγματικά και ουσιαστικά λειτουργική.

## 5.2.2 Ν. 3448/2006 (Περαιτέρω Χρήση Πληροφορίας του Δημοσίου Τομεά)[[28]](#footnote-28)

### 5.2.2.1 Γενική Περιγραφή

Πρόκειται για τον κεντρικό νόμο για τις υποχρεώσεις περαιτέρω χρήσης δημόσιας πληροφορίας στην Ελλάδα και ως εκ τούτο το βασικό εργαλείο για το άνοιγμα των δεδομένων της δημόσιας διοίκησης.

Είναι σημαντικό να θυμόμαστε ότι ο Ν. 3448/2006 ρυθμίζει μόνο τη διάθεση της πληροφορίας προς τρίτους και όχι την εισροή ή το διαμοιρασμό της πληροφορίας. Επίσης, ακολουθεί το κλασσικό μοντέλο παροχής της πληροφορίας μόνο ύστερα από σχετική αίτηση του ενδιαφερομένου και μάλιστα –σύμφωνα με μία ανάγνωση του Νόμου- απαιτεί την έκδοση υπουργικής απόφασης για τη διάθεση της πληροφορίας. Το αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω είναι ότι εμφανίζονται σημαντικότατοι περιορισμοί στην εφαρμογή του για τους ακόλουθους λόγους:

(α) συχνά, στις περιπτώσεις που η πληροφορία έχει παραχθεί από τρίτους, η δημόσια διοίκηση δεν έχει λάβει τις απαραίτητες άδειες προκειμένου να διενεργεί τις πράξεις που είναι απαραίτητες για την διάθεση των δεδομένων σε τρίτους. Για την ακρίβεια, η πληροφορία για την οποία η δημόσια αρχή δεν έχει τα κατάλληλα δικαιώματα είναι εκτός του πεδίου εφαρμογής του Ν. 3448/2006.

(β) η έκδοση Υπουργικών αποφάσεων προκειμένου να επιτραπεί η αδειοδότηση της δημόσιας πληροφορίας προς περαιτέρω χρήση είναι χρονοβόρος διαδικασία και για το λόγο αυτό είναι ελάχιστες οι περιπτώσεις στις οποίες έχει τηρηθεί. Στην πράξη, οι περισσότεροι φορείς, είτε πραγματοποιούν μια διασταλτική ερμηνεία του Ν. 3448/2006 προκειμένου να δίδουν την πληροφορία χωρίς άδεια ή δεν παρέχουν την πληροφορία καθόλου.

### 5.2.2.2 Σκοποί

Βασικός σκοπός του Ν. 3448/2006 είναι η εφαρμογή της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ[[29]](#footnote-29) και ειδικότερα ο “Καθορισμός των όρων, προϋποθέσεων καθώς και των τρόπων διευκόλυνσης της περαιτέρω χρήσης εγγράφων του δημοσίου τομέα”. [[30]](#footnote-30)

Όπως προκύπτει από την εισηγητική του Νόμου, αλλά και της σχετικής οδηγίας ο κεντρικός στόχος του Ν. 3448/2006 είναι η δημιουργία αγοράς υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας, ως αποτέλεσμα του ανοίγματος των δεδομένων του δημοσίου τομέα που θα αποτελέσουν την πρώτη ύλη την οποία θα μετασχηματίσουν και θα χρησιμοποιήσουν τρίτοι για την υλοποίηση και παροχή των σχετικών υπηρεσιών. Οι νέες αυτές υπηρεσίες θα αυξήσουν την ανταγωνιστικότητα υπαρχόντων ευρωπαϊκών εταιριών και θα δημιουργήσουν νέες θέσεις εργασίες. Παράλληλα, δυνητικά θα αυξηθεί η διαφάνεια στη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης και κατά συνέπεια η συμμετοχή και η λογοδοσία. Μολονότι ο κύριος στόχος της Οδηγίας για την περαιτέρω χρήση της πληροφορίας του δημοσίου τομέα παραμένει οικονομικός και αναπτυξιακός, η πράξη έχει δείξει ότι στις χώρες που έχει μεταφερθεί αποτελεσματικά έχει αποτελέσει το βασικό μοχλό για την υλοποίηση κεντρικών στόχων της ανοικτής διακυβέρνησης, δηλαδή διαφάνεια, συμμετοχή και λογοδοσία.

### 5.2.2.3 Πεδίο Εφαρμογής

Ο Ν. 3448/2006 κάνει λόγο για έγγραφα του δημοσίου τομέα, αλλά μια προσεκτικότερη ματιά στο αρ.4(3), όπου ορίζεται το “έγγραφο προς περαιτέρω χρήση” μας δίνει έναν πολύ ευρύ ορισμό:

“κάθε έγγραφο, το οποίο εκδίδεται ή κατέχεται από τους φορείς του δημόσιου τομέα και ιδίως μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιοι οδηγίες, απαντήσεις των διοικητικών αρχών, γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις, αναφορές, ανεξάρτητα από το μέσο αποτύπωσης που χρησιμοποιείται (π.χ. αποτύπωση σε χαρτί, αποθήκευση σε ηλεκτρονική μορφή ή ηχητική, οπτική, οπτικοακουστική εγγραφή), καθώς και τμήμα τέτοιου εγγράφου. Ως «έγγραφα», για την εφαρμογή των διατάξεων αυτού του νόμου λογίζονται και τα ιδιωτικά έγγραφα που βρίσκονται σε αρχεία (φακέλους) φορέων του δημόσιου τομέα και χρησιμοποιήθηκαν ή λήφθηκαν υπόψη για τον καθορισμό της διοικητικής τους δράσης.”

Κατά συνέπεια το σύνολο της πληροφορίας, δεδομένων ή εγγράφων, δομημένων ή αδόμητων που εκδίδεται ή κατέχεται από φορείς του δημοσίου τομέα μπορεί να θεωρηθεί –καταρχήν- ως πληροφορία του δημοσίου τομέα.

Επίσης, ως “περαιτέρω χρήση” ορίζεται[[31]](#footnote-31):

“ η χρήση, από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του δημόσιου τομέα, για εμπορικούς ή μη σκοπούς, πέραν του αρχικού σκοπού της εκπλήρωσης δημόσιας αποστολής, για τον οποίο εκδόθηκαν τα έγγραφα αυτά. Η ανταλλαγή εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα κατά την άσκηση της δημόσιας αποστολής τους δεν συνιστά περαιτέρω χρήση.”

Το σημαντικό στοιχείο στον ορισμό αυτό είναι ότι δεν έχει σημασία ο εμπορικός ή μη σκοπός της χρήσης καθώς και το ότι η ανταλλαγή δημόσιας πληροφορίας μεταξύ φορέων της δημόσιας διοίκησης δε συνιστά περαιτέρω χρήση για τις ανάγκες του νόμου. Μία σύγκριση με τις διατάξεις του πεδίου εφαρμογή του Ν. 2121/1993 και ιδίως των διατάξεων που ενεργοποιούν τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας[[32]](#footnote-32) μας οδηγεί άμεσα στο συμπέρασμα ότι οι περισσότερες –αν όχι όλες- οι πράξεις που συνιστούν περαιτέρω χρήση θα πρέπει να έχουν την άδεια του δικαιούχου των δικαιώματων πνευματικής ιδιοκτησίας προκειμένου να διενεργηθούν νομίμως, και άρα θα πρέπει να έχει εκδοθεί η σχετική άδεια.

Από το πεδίο εφαρμογής του Ν. 3448/2006 διακρίνουμε δύο τύπους εξαιρέσεων:

(α) απόλυτες εξαιρέσεις. Εδώ εντάσσονται εξαιρέσεις που καθιστούν την πληροφορία μη διαθέσιμη σε τρίτους χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα άρσης του λόγου αυτού. Τέτοιες είναι οι περιπτώσεις, όπου:

- υπάρχει κίνδυνος για την εθνική ασφάλεια, άμυνα, δημόσια τάξη, στατιστικό, εμπορικό ή βιομηχανικό απόρρητο

- εκδίδονται ή βρίσκονται στην κατοχή Δημόσιων Ραδιοτηλεοπτικών Οργανισμών, Εκπαιδευτικών, Ακαδημαϊκών και Πολιτιστικών ιδρυμάτων (π.χ. ΑΕΙ, ΑΤΕΙ, αρχεία, βιβλιοθήκες, μουσεία, ερευνητικές εγκαταστάσεις ή ερευνητικοί οργανισμοί).

(β) σχετικές εξαιρέσεις: Εδώ εντάσσονται οι περιπτώσεις στις οποίες είναι δυνατόν να αρθεί το πρόβλημα με τη λήψη μέτρων, νομικών, τεχνικών ή άλλων. Τέτοιες είναι οι εξής περιπτώσεις:

- υπάρχουν δικαιώματα πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας τρίτων. Στην περίπτωση αυτή το περιεχόμενο δεν μπορεί να δοθεί, εκτός εάν ο τρίτος δώσει τα σχετικά δικαιώματα. Ωστόσο, όπως προκύπτει και από το αρ. 5(3) του Ν. 3448/2006,[[33]](#footnote-33) η δημόσια αρχή έχει το δικαίωμα να αρνηθεί την χορήγηση του εγγράφου προς περαιτέρω χρήση με μόνη υποχρέωση να παραπέμψει προς το δικαιούχο στην απάντησή της στον αιτούντα.

- υπάρχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Στην περίπτωση αυτή είναι δυνατή η περαιτέρω διάθεση, εφόσον υπάρχει ανωνυμοποίηση των δεδομένων ή νομιμη βάση επεξεργασίας, όπως ορίζεται στο Ν. 2472/1997.[[34]](#footnote-34)

Ως φορέας του δημοσίου τομέα ή δημόσια αρχή ή “οργανισμός δημοσίου δικαίου” ορίζεται αυτός που: [[35]](#footnote-35)

“α)Έχει συσταθεί με συγκεκριμένο σκοπό την κάλυψη αναγκών γενικού συμφέροντος που δεν έχουν βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα.

β) Έχει νομική προσωπικότητα.

γ) Χρηματοδοτείται για τη δραστηριότητα του κατά κύριο λόγο από το Κράτος, τους Ο.Τ.Α. ή άλλους οργανισμούς δημόσιου δικαίου, είτε η διαχείριση του υπόκειται στην εποπτεία των ανωτέρω είτε διοικείται, διευθύνεται ή εποπτεύεται από όργανο, του οποίου ο μεγαλύτερος αριθμός των μελών διορίζεται από το Κράτος, τους Ο.Τ.Α. ή άλλους οργανισμούς δημόσιου δικαίου.”

### 5.2.2.4 Στάδια του κύκλου ζωής της πληροφορίας:

### 5.2.2.4.1 Εισροή

Ο Ν. 3448/2006 δεν ασχολείται με την εισροή της πληροφορίας στο δημόσιο τομέα. Το μόνο σημείο στο οποίο μπορούμε να δούμε κάποια σχετική διάταξη είναι αυτό των εξαιρέσεων από το πεδίο εφαρμογής του Νόμου, όπου προσδιορίζονται οι περιπτώσεις της πληροφορίας που δεν εισέρχεται ποτέ ως δημόσια πληροφορία στη δεξαμενή των φορέων του δημοσίου τομέα. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον εμφανίζει η περίπτωση των πνευματικών δικαιωμάτων τρίτων, όπου η ύπαρξη μιας άδειας για τη χρήση περιεχομένου τρίτου από το δημόσιο τομέα αρκεί για να εντάξει τη σχετική πληροφορία στο δημόσιο τομέα. Στην περίπτωση, ωστόσο που τρίτος αιτηθεί να κάνει χρήση της πληροφορίας που δεν καλύπτεται από τη σχετική άδεια, ο φορέας του δημοσίου μπορεί πάντοτε να αρνηθεί να την παράσχει στη βάση της ύπαρξης δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας τρίτων με μόνη υποχρέωση να παραπέμψει τον αιτούντα στο δικαιούχο των δικαιωμάτων.

### 5.2.2.4.2 Διαμοιρασμός

Ο Ν. 3448/2006 ρητώς στο αρ.4(4) εξαιρεί το διαμοιρασμό εγγράφων μεταξύ φορέων του δημοσίου τομέα από το πεδίο εφαρμογής του νόμου.

### 5.2.2.4.3 Διάθεση

Η διάθεση της δημόσιας πληροφορίας προς τρίτους αποτελεί το βασικό στόχο του Ν. 3448/2006. Τα βασικά της χαρακτηριστικά έχουν ως εξής[[36]](#footnote-36):

**Α. Αίτηση**

* Πραγματοποιείται μόνο ύστερα από αίτηση του ενδιαφερόμενου η οποία μπορεί να γίνει σε ηλεκτρονική ή άλλη μορφή στη σχετική υπηρεσία.

**Β. Διαδικασία και Προθεσμίες**

* Ο γενικός κανόνας για την απάντηση της δημόσιας διοίκησης είναι αυτός των 20 εργάσιμων ημερών από την παραλαβή της αίτησης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί άλλες 20 εργάσιμες ημέρες για μεγάλης κλίμακας ή περίπλοκες αιτήσεις. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να υπάρχει σχετική γνωστοποίηση στον αιτούντα μέσ σε 3 εβδομάδες από την αρχική αίτηση.
* Η απόρριψη της αίτησης πρέπει να γνωστοποιείται εγγράφως στον αιτούντα.
* Εάν η απόρριψη αφορά σε δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας, θα πρέπει να δίδονται στον αιτούντα τα στοιχεία είτε του δικαιούχου του δικαιώματος είτε της πηγής από την οποία προέρχεται η πληροφορία.
* Εάν υπάρχει απορριπτική απόφαση (για μέρος ή όλο της αιτήσεως), αυτή θα πρέπει
  + να γνωστοποιείται στον αιτούντα
  + να αναφέρονται οι λόγοι απόρριψης
  + να αναφέρεται η δυνατότητα άσκησης προσφυγής και η προθεσμία άσκησής της.
* Κατά της απόρριψης μπορεί να ασκηθεί διοικητική προσφυγή (αίτηση θεραπείας) για επανεξέταση του θέματος.
* Η προσφυγή αυτή θα πρέπει να ασκηθεί εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης.
* Εάν απορριφθεί η αρχική προσφυγή, μπορεί να ασκηθεί διοικητική προσφυγή ενώπιον του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ο οποίος κρίνει σε δεύτερο βαθμό κατά νόμο και ουσία.
* Η δεύτερη προσφυγή ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία 10 ημερών από την κοινοποίηση επί της πρώτης προσφυγής

**Γ. Άδειες και Όροι**

- Το αρ.7(1) του Ν. 3448/2006 προσδιορίζει τον τρόπο με τον οποίο γίνεται η διάθεση των εγγράφων του δημοσίου προς περαιτέρω χρήση ως εξής:

"Οι φορείς του δημόσιου τομέα μπορούν να επιτρέπουν την άνευ όρων περαιτέρω χρήση εγγράφων ή να επιβάλλουν όρους μέσω αδειοδότησης, ή με άλλους τρόπους, συμπεριλαμβανομένης και της επιβολής τελών. Ο καθορισμός των όρων του προηγούμενου εδαφίου γίνεται με απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού. Προκειμένου για εποπτευόμενους φορείς, η απόφαση αυτή εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του οικείου φορέα. Οι όροι που επιβάλλονται δεν μπορεί να οδηγούν σε περιορισμό ή στρέβλωση του ανταγωνισμού. Με κοινή απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού και του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών καθορίζεται το ύψος των τελών, όπου αυτά επιβάλλονται.”

Πρόκειται για διάταξη που έχει προκαλέσει αρκετές συζητήσεις σε σχέση με το ακριβές της περιεχόμενο. Κατά μία ερμηνεία, μπορεί να θεωρηθεί ότι εισάγει μιας μορφής κανόνα “εξορισμού ανοικτότητας” καθώς στο πρώτο εδάφιο ορίζει ότι οι φορείς του δημοσίου τομέα μπορούν να επιτρέπουν την άνευ όρων περαιτέρω χρήση των εγγράφων τους. Το πρόβλημα με αυτή τη διατύπωση είναι ότι δεν είναι σαφές με ποιον τρόπο θα εξωτερικεύεται η σχετική βούληση των φορέων. Με δεδομένο ότι, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, οι συντριπτική πλειοψηφία των εγγράφων του δημοσίου τομέα προστατεύονται από τις διατάξεις του Ν. 2121/1993, πρόκειται δηλαδή για έργα κατά τους ορισμούς του αρ. 2 του Ν. 2121/1993, και με δεδομένο ότι δε χρειάζονται διατυπώσεις για την κατοχύρωση της σχετικής προστασίας,[[37]](#footnote-37) η πληροφορία του δημοσίου τομέα η οποία διατίθεται π.χ. στο διαδικτύο χωρίς κάποιο σημείωμα θα πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί καθώς δεν υπάρχει η σχετική αδειοδότηση.

Το πρόβλημα θα μπορούσε να λυθεί πιθανώς με κάποιο σημείωμα, δηλαδή με μια διατύπωση που δε θα λειτουργούσε ως άδεια, αλλά ως υπενθύμιση της σχετικής διάταξης του νόμου, σύμφωνα με την οποία ο φορέας έχει επιλέξει να δώσει την πληροφορία «χωρίς όρους». Ακόμη και σε αυτή την περίπτωση, πάντως, το σημείωμα θα έπρεπε να εμφανίζεται ως τέτοιο και όχι ως όρος, διαφορετικά, θα χρειαζόταν να υπάρχει προηγούμενη υπουργική απόφαση. Η χωρίς όρους διάθεση του περιεχομένου θα μπορούσε επίσης να λειτουργήσει στην περίπτωση που παρέχονταν κατόπιν ρητής αίτησης και με υπόμνησει ότι μπορεί να χρησιμοποιήσει το υλικό άνευ όρων.

Σε κάθε περίπτωση, η ασάφεια της ρύθμισης και η δυσκολία εφαρμογής της έχει οδηγήσει στο αποτέλεσμα να έχουν εκδοθεί πολύ λίγες σχετικές υπουργικές αποφάσεις, ενώ άλλοι φορείς του δημοσίου τομέα εξακολουθούν να παρέχουν πληροφορία με άδειες διαφόρων τύπων από τους διαδικτυακούς τους τόπους σε συμφωνία με διατάξεις άλλων νόμων (π.χ. της ΥΑ που εφαρμόζει το αρ. 27 του Ν. 3731/2008) κι άλλοι δεν παρέχουν την πληροφορία καθόλου.

### 5.2.2.5 Συνεισφορά στις αρχές της Ανοικτής Διακυβέρνησης

Ο Ν. 3448/2006 συνεισφέρει και στις τρεις αρχές της ανοικτής διακυβέρνησης μολονότι ο βασικός του στόχος είναι να συνεισφέρει στη δημιουργία υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

### 5.2.2.6. Άλλες συνεισφορές

### 5.2.2.6.1 Αγορά

Η αγορά υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας βασισμένων σε δημόσια πληροφορία εξακολουθεί να είναι αρκετά μικρή, αλλά αναπτύσσεται καθώς αναπτύσσεται ιδίως η αγορά (α) εφαρμογών που λειτουργούν σε κινητές συσκευές και που έχουν ανάγκη ανοικτή γεωχωρική πληροφορία και (β) εφαρμογών που κάνουν χρήση διαφορετικών τύπων μητρώων (π.χ. μητρώο επιχειρήσεων που δίνει τον αριθμό φορολογικού τους μητρώου για τη διενέργεια συναλλαγών με αυτές). Καθώς η Αγορά που έχει ανάγκη τη δημόσια πληροφορία θα αυξάνεται, αναμένεται να αυξηθούν και οι πιέσεις για το περαιτέρω άνοιγμα της πληροφορίας και την αναθεώρηση του Ν. 3448/2006 προς την κατεύθυνση της εξορισμού ανοικτότητας.

### 5.2.2.6.2 Κοινή Ομότιμη Παραγωγή

Η πληροφορία που προκύπτει ως αποτέλεσμα της εφαρμογής του Ν. 3448/2006 κατεξοχήν συνεισφέρει στην ΚΟΠ, αλλά αυτή τη στιγμή δεν έχουμε κάποια εφαρμογή ΚΟΠ για να ενισχύσει τη λειτουργία του Νόμου.

### 5.2.2.6.3 Τεχνολογία

Όπως προσδιορίζεται στο αρ.2 του Ν. 3448/2006 η πληροφορία θα πρέπει να δίδεται με ηλεκτρονική μορφή, όπου αυτό είναι δυνατόν. Βλέπουμε, άρα, ότι ο Νόμος δεν επιβάλει τη δημιουργία μιας τεχνολογικής υποδομής. Ωστόσο, εξαιτίας των τεχνολογικών εξελίξεων, της ωρίμανσης των σχετικών ευρωπαϊκών πολιτικών και των πιέσεων από την αγορά και το χώρο της ΚΟΠ, έχει δημιουργηθεί το data.gov.gr το οποίο αποτελεί και το βασικό σημείο από το οποίο διατίθεται η πληροφορία του δημοσίου τομέα προς περαιτέρω χρήση.

### 5.2.2.6.4 Κοινωνικές Νόρμες

Οι κοινωνικές νόρμες εντός της δημόσιας διοίκησης δεν ευνοούν το άνοιγμα της πληροφορίας, αλλά οι νόρμες εντός της κοινωνίας και της αγοράς ολοένα και περισσότερο έχουν ανάγκη την ανοικτότητα ως στοιχείο διαφάνειας της δημόσιας διοίκησης, της κοινωνικής οργάνωσης και της καινοτόμου επιχειρηματικότητας.

### 5.2.2.6.5 Οργανωσιακά Στοιχεία

Δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή κάποιο τρέχον επιχειρησιακό σχέδιο για την εφαρμογή του Ν. 3448/2006 ως έχει, μολονότι αναμένεται η αναθεώρησή του στο πλαίσιο της αναθεώρησης της Οδηγίας για την περαιτέρω χρήση της δημόσιας πληροφορίας και της νέας Οδηγίας που εκδόθηκε το καλοκαίρι του 2013.[[38]](#footnote-38)

### 5.2.2.7 Σχέση με άλλες Μορφές Ρύθμισης

Η εφαρμογή του Ν. 3448/2006 έχει αλλάξει σε μεγάλο βαθμό από την εποχή ψήφισής του κυρίως εξαιτίας της ολοένα και αυξανόμενης τάσης της δημόσιας διοίκησης να διαθέτει τα δεδομένα της ενεργητικά ανοικτά, υπηρετώντας την αρχή της ενεργητικής διαφάνειας, μέσα από υποδομές όπως το data.gov.gr και τους διαδικτυακούς των οικείων φορέων. Αυτό έχει ως συνέπεια, οι τεχνολογικές δυνατότητες και οι ανάγκες της αγοράς να έχουν συνεισφέρει στην de facto εξέλιξη της λειτουργίας του και στην κάλυψη με τη λειτουργία των σχετικών υποδομών των περισσοτέρων σχετικών κενών.

### 5.2.2.8 Επίπεδα Ρύθμισης

Το βασικό πρόβλημα του Ν. 3448/2006 βρίσκεται στο επίπεδο της κανονιστικής ρύθμισης, αφού δεν έχουν εκδοθεί οι απαραίτητες κανονιστικές πράξεις. Ωστόσο, το πραγματικό πρόβλημα βρίσκεται στο ότι δεν υπάρχει δυνατότητα αδειοδότησης, ούτε είναι σαφές το πως μπορεί να δοθεί το περιεχόμενο άνευ όρων με αποτέλεσμα να υπάρχει ουσιαστικό πρόβλημα στην εφαρμογή του νόμου το οποίο είναι δυνατόν να επιλυθεί μόνο μέσα από νομοθετική μεταρρύθμιση.

6. Open Government Partnership

## 6.1. Γενικά

Η διεθνής Πρωτοβουλία για την Ανοιχτή Διακυβέρνηση (Open Government Partnership, OGP) είναι μία εθελοντική, πολύ – συμμετοχική πρωτοβουλία που στοχεύει στην ανάληψη αντικειμενικών δεσμεύσεων από τις Κυβερνήσεις προς τους πολίτες, για την προώθηση της Διαφάνειας, την ενδυνάμωση των πολιτών, την καταπολέμησης της διαφθοράς και το άνοιγμα της Διακυβέρνησης με τη χρήση νέων τεχνολογιών. Για την επίτευξη των στόχων αυτών, η OGP προσφέρει ένα διεθνές πλαίσιο διαλόγου και επικοινωνίας μεταξύ των Κυβερνήσεων, των οργανισμών της Κοινωνίας των Πολιτών και του ιδιωτικού τομέα, οι οποίοι συμβάλλουν από κοινού στην Ανοικτή Διακυβέρνηση. Οι φορείς της OGP περιλαμβάνουν Κυβερνήσεις, οργανισμούς της Κοινωνίας των Πολιτών και του ιδιωτικού τομέα που υποστηρίζουν τις αρχές και τους στόχους της.

Η Ελλάδα ξεκίνησε την επίσημη συμμετοχή της στην OGP το Νοέμβριο του 2011, όταν ο, τότε Υπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, κ. Γιάννης Ραγκούσης, ανακοίνωσε τη σχετική πρόθεση της ελληνικής Κυβέρνησης.

Για να συμμετάσχουν στην OGP, οι Κυβερνήσεις πρέπει να αποδεικνύουν τη δέσμευση τους για πιο Ανοικτή Διακυβέρνηση με την κάλυψη ενός συνόλου ελάχιστων κριτηρίων επίδοσης, γύρω από τις βασικές παραμέτρους της Ανοικτής Διακυβέρνησης. Δίνεται έμφαση στην αύξηση της λογοδοσίας της Κυβέρνησης, στην ενίσχυση της συμμετοχής των πολιτών καθώς και στην καταπολέμηση της διαφθοράς. Οι δείκτες που χρησιμοποιούνται, παράγονται από άλλους Οργανισμούς, εκτός της OGP, και προσδιορίζουν την έκταση της προόδου της κάθε χώρας σε συγκεκριμένους τομείς, όπως περιγράφεται παρακάτω.

Κατά τη χρονική περίοδο της ένταξής της, η Ελλάδα είχε επαρκή βαθμολόγηση: 3 στα 4 στη δημοσιοποίηση Πόθεν ‘Εσχες για τους Ανώτατους Δημοσίους Υπαλλήλους[[39]](#endnote-1), 9.41 στα 10 στην κατηγορία Democracy Index Civil Liberties (Δείκτης Δημοκρατίας Πολιτικών Ελευθεριών) του Economist Intelligence Unit[[40]](#endnote-2). Επιπλέον διέθετε Νομοθεσία πρόσβασης στη δημόσια πληροφορία. Εκείνη την εποχή, όμως, η Ελλάδα δεν ήταν μέρος του Open Budget Index (Δείκτης Ανοιχτού Προϋπολογισμού) της International Budget Partnership (Διεθνής Πρωτοβουλία για τον Προϋπολογισμό), κι ως εκ τούτου δεν έχει βαθμολόγηση στον αντίστοιχο τομέα.

Όλες οι Κυβερνήσεις που συμμετέχουν στην OGP οφείλουν να συντάσσουν Σχέδια Δράσης, και να αναλύουν συγκεκριμένες δεσμεύσεις για ένα αρχικό διάστημα δύο (2) ετών. Οι Κυβερνήσεις οφείλουν να ξεκινούν τα Σχέδια αυτά παρουσιάζοντας υφιστάμενες πρωτοβουλίες στις πέντε θεματικές των «Μεγάλων Προκλήσεων», συμπεριλαμβανομένων ειδικών στρατηγικών και δράσεων για την Ανοικτή Διακυβέρνηση (αναλυτικά η λίστα των «Μεγάλων Προκλήσεων» στην Ενότητα ΙV). Τα Σχέδια Δράσης περιλαμβάνουν τις κυβερνητικές δεσμεύσεις για την OGP, οι οποίες περιγράφουν τον τρόπο με τον οποίο βελτιώνουν την υφιστάμενη κατάσταση σε κάθε μία από τις περιοχές των «Μεγάλων Προκλήσεων». Οι δεσμεύσεις αυτές μπορούν να βασίζονται σε υφιστάμενες πρωτοβουλίες, να αναδεικνύουν νέες κατευθύνσεις που συμπληρώνουν σύγχρονες μεταρρυθμίσεις ή να ξεκινούν μια δράση σε ένα νέο θεματικό πεδίο.

Η Ελλάδα, όπως και άλλες χώρες-μέλη της OGP, ανέπτυξε το εθνικό Σχέδιο Δράσης της από τον Ιανουάριο μέχρι τον Απρίλιο του 2012. Η επίσημη ημερομηνία έναρξης για το Σχέδιο, που υποβλήθηκε τον Απρίλιο, ήταν η 1η Ιουλίου 2012, με διάρκεια εφαρμογής έως την 30η Ιουνίου 2013. Η χώρα δημοσίευσε την αναφορά Αυτό-αξιολόγησης τον Οκτώβριο του 2013. Σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα της OGP, Κυβέρνηση και Κοινωνία των Πολιτών θα αναθεωρήσουν το πρώτο Σχέδιο και θα αναπτύξουν ένα νέο, μέχρι τον Απρίλιο του 2014.

## 6.2. Το θεσμικό πλαίσιο

Η συμμετοχή της Ελλάδας στην OGP είναι αντικείμενο συντονισμού από τον Αναπληρωτή Υπουργό/Υφυπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Από το 2011, ο Υφυπουργός τελεί και Πρόεδρος της Επιτροπής Πληροφορικής και Επικοινωνιών. Τα μέλη της είναι οι Γενικοί Γραμματείς των βασικών Υπουργείων, οι οποίοι συντονίζουν τις Ομάδες Διαχείρισης, Μελέτης και Επίβλεψης Έργων (ΟΔΕ). Τα μέλη των ΟΔΕ είναι, κατά κύριο λόγο, εμπειρογνώμονες από το χώρο της Δημόσιας Διοίκησης και αναλαμβάνουν πρωτοβουλίες όσον αφορά στον προγραμματισμό, την παρακολούθηση και το συντονισμό των ενεργειών για δράσεις τεχνολογιών πληροφορικής, επικοινωνιών και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Οι ΟΔΕ εισήχθησαν προκειμένου να διευκολυνθεί η ανάπτυξη της Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, μέσω δράσεων παροχής συμβουλών, δικτύωσης, προτάσεων και λύσεων, χωρίς, όμως, ανάλογους αυτόνομους πόρους ή εκτελεστική δυνατότητα.

Τρία χρόνια μετά τη δημιουργία της, και στο πλαίσιο μιας οξείας και παρατεινόμενης θεσμικής και οικονομικής κρίσης, αυτή η οριζόντια δομή, Γενικών Γραμματέων και ΟΔΕ, έχει, σε μεγάλο βαθμό, απαξιωθεί. Υπεύθυνος για την OGP στην Ελλάδα παραμένει ο Αναπληρωτής Υπουργός/Υφυπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης[[41]](#endnote-3). Η προσπάθειά του εστιάζεται στην αναδιάρθρωση αυτών των μηχανισμών μέσα από μία πιο εστιασμένη προσέγγιση. Η προσέγγιση αυτή ουσιαστικά βασίζεται στην καθιέρωση άμεσης επικοινωνίας και συνεργασίας, μέσω θεματικών συναντήσεων εργασίας με τα βασικά Υπουργεία που εμπλέκονται στην υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης. Οι θεματικές συναντήσεις περιλαμβάνουν την υλοποίηση της ηλεκτρονικής υπογραφής, την απλούστευση των διαδικασιών της Δημόσιας Διοίκησης καθώς και προτάσεις Πολιτικής γύρω από τα Ανοιχτά Δεδομένα.

Η γενικότερη συζήτηση γύρω από την OGP, τους υφιστάμενους και μελλοντικούς στόχους, κινείται πάνω σε μερικές κρίσιμες παρεμβάσεις που εισήχθησαν, κυρίως, το 2010. Τέτοιες παρεμβάσεις είναι: το πρόγραμμα «Διαύγεια» που καλύπτει το σύνολο των αποφάσεων της Δημόσιας Διοίκησης[[42]](#endnote-4), η πλατφόρμα της Ανοικτής Διακυβέρνησης, η οποία περιλαμβάνει τόσο το διαδικτυακό σχολιασμό προτεινόμενων νόμων, όσο και τη διαδικασία στελέχωσης θέσεων του Δημοσίου Τομέα[[43]](#endnote-5) καθώς και η νομοθεσία για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση[[44]](#endnote-6) και η πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία[[45]](#endnote-7).

Αναλύοντας το θέμα της Ανοικτής Διακυβέρνησης στην Ελλάδα, είναι κρίσιμο να λαμβάνεται υπόψη η επίδραση της παρατεταμένης λιτότητας και ύφεσης, που άρχισε το 2010. Η κατάσταση αυτή περιλαμβάνει την αλλαγή τριών κυβερνητικών σχημάτων (μονοκομματική, τεχνοκρατική και Κυβέρνηση συνεργασίας), τον ιδιαίτερο ρόλο των διαπραγματευτών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της Task Force καθώς και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου για πολιτικές αποφάσεις που καθιέρωσαν, μεταξύ άλλων, τις μειώσεις μισθών στο Δημόσιο Τομέα, νέες ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις και την «κινητικότητα» των δημοσίων υπαλλήλων.

Στο σημείο αυτό, είναι σημαντικό να τονίσουμε *«την αδυναμία της επίσημης Κοινωνίας των Πολιτών στο να οργανώσει δράσεις και να παρέμβει στις διαδικασίες διακυβέρνησης, λόγω της κυριαρχίας των πελατειακών σχέσεων, την κηδεμονία και την κατακόρυφη ενσωμάτωση τους στην Πολιτική[[46]](#endnote-8)»* . Το επιχείρημα αυτό αναφέρεται, κυρίως, στις κρατικές ΜΚΟ, των οποίων οι πρακτικές και η εξέλιξη, δεν στηρίχθηκαν πάντα στην ανοικτή συμμετοχή, την καινοτομία και την αυτονομία. Ούσα , συχνά , προϊόν προσωπικών στρατηγικών και πελατειακών σχέσεων, αυτή η πτυχή της Κοινωνίας των Πολιτών, χρησίμευσε ως ιδιόμορφο όχημα κατανομής πόρων και νομιμοποίησης κεντρικών πολιτικών.

Ωστόσο , δεν πρέπει να υποτιμούμε τον πολλαπλασιασμό και την επιρροή δικτύων πολιτών που μπορούν να ανιχνευτούν τόσο στη Δημόσια Διοίκηση όσο και στον επιχειρηματικό τομέα. Παραδείγματα τέτοιων δράσεων, κυρίως άτυπων, δικτύων μπορεί να εντοπίσει κανείς, σε διάφορες περιπτώσεις. Μία από αυτές, αφορά και στην προσπάθεια του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης να αλλάξει το νόμο της «Διαύγειας», το 2013, χωρίς προηγούμενη, ουσιαστική, διαβούλευση. Η κίνηση αυτή οδήγησε σε αρκετές εβδομάδες πίεσης και σχολίων από πολίτες και φορείς της Κοινωνίας των Πολιτών προς όλες τις κατευθύνσεις. Δημιουργήθηκε, έτσι, ένα αίτημα ώστε να προστατευτεί, ό, τι είχε ήδη καθιερωθεί, πάνω στα θέματα Διαφάνειας της Δημόσιας Διοίκησης. Την κίνηση αυτή ακολούθησαν επιστολές διαμαρτυρίας από ορισμένες ΜΚΟ προς τη Κυβέρνηση και τα πολιτικά κόμματα.

## 6.3. Το σχέδιο δράσης

Στην Ελλάδα, η διαβούλευση του Σχεδίου Δράσης της OGP έγινε μεταξύ φορέων της Δημόσιας Διοίκησης, μέσα από επαφές και συναντήσεις εργασίας, χωρίς οργανωμένη συμμετοχή φορέων της Κοινωνίας των Πολιτών, ενώ είναι μεταγενέστερη η δυνατότητα διαδικτυακού σχολιασμού του (2013).

Οι χώρες που συμμετέχουν στην OGP έχουν ακολουθήσει τη διαδικασία διαβούλευσης κατά την ανάπτυξη του Σχεδίου Δράσης τους.

Σύμφωνα με τα αντίστοιχα Άρθρα της Διακυβέρνησης στην OGP, οι χώρες πρέπει:

• Να ανακοινώνουν με λεπτομέρεια, τουλάχιστον στο διαδίκτυο, τη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης και το χρονοδιάγραμμα που προτείνουν, πριν την έναρξη της ίδιας της διαβούλευσης.

• Να συζητούν ανοικτά με όλη την εθνική τους κοινότητα, συμπεριλαμβανομένης της Κοινωνίας των Πολιτών και του ιδιωτικού τομέα. Να αναζητούν ένα ευρύ φάσμα απόψεων και να παράγουν τις περιλήψεις της δημόσιας διαβούλευσης, καθώς και όλων των επιμέρους γραπτών παρατηρήσεων ή άλλων σχολίων διαθέσιμων στο διαδίκτυο.

• Να αναλαμβάνουν δραστηριότητες ευαισθητοποίησης για την ενίσχυση της συμμετοχής του κοινού στη διαβούλευση.

• Να συμβουλεύονται τους πολίτες με επαρκή προειδοποίηση και μέσα από μια ποικιλία μηχανισμών, συμπεριλαμβανομένης της ηλεκτρονικής διαβούλευσης, και των δια ζώσης συναντήσεων και να διασφαλίζουν την προσβασιμότητα στους πολίτες που θέλουν να συμμετάσχουν.

Υπάρχει και ένα πέμπτο σημείο, σύμφωνα με τα αντίστοιχα Άρθρα Διακυβέρνησης της OGP, που εξετάζεται στην ενότητα «III: Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης»:

• Οι χώρες-μέλη πρέπει να εντοπίσουν ένα, υφιστάμενο ή νέο, φόρουμ/πλατφόρμα όπου θα καταστεί δυνατή η διαβούλευση των ενδιαφερομένων φορέων.

Το Σχέδιο Δράσης της OGP, όπως ετοιμάστηκε και συζητήθηκε κατά τη διάρκεια του πρώτου τριμήνου του 2012, είναι αποτέλεσμα μιας παράλληλης συζήτησης: αυτής της παροχής υπηρεσιών και συστημάτων Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης στη χώρα.

Είναι γεγονός ότι υπήρξε διαδικασία διαβούλευσης, για την κατάρτιση της Εθνικής στρατηγικής για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση στο πλαίσιο της *«Στρατηγικής για την Ευρώπη του 2020»*, διαδικασία που αφορούσε τόσο στο διαδικτυακό σχολιασμό, όσο και σε συναντήσεις με Δημόσιους φορείς και τακτικές αναφορές στα έντυπα Μέσα Ενημέρωσης. Το Σχέδιο Δράσης της OGP αποτελεί μια περιορισμένη θεματική ενότητα όλης αυτής της προσπάθειας.

Το ίδιο το Σχέδιο Δράσης της OGP, όπως κατατέθηκε τον Απρίλιο του 2012, δεν περιλαμβάνει αυτόνομη δημόσια διαβούλευση. Σύμφωνα με στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης, η προτεραιότητα του αρμόδιου Υφυπουργού κατά το χρόνο της κατάρτισης του Σχεδίου Δράσης της OGP ήταν να διαβουλεύεται με τα ενδιαφερόμενα μέρη για την αποτελεσματικότερη υλοποίηση ηλεκτρονικών Συστημάτων και Υπηρεσιών.

Ωστόσο, θεματικές συζητήσεις που έλαβαν μέρος στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και επικεντρώθηκαν στη στρατηγική για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, περιλάμβαναν και θέματα Ανοικτής Διακυβέρνησης.

Μια άλλη συμπληρωματική δραστηριότητα που έλαβε χώρα το ίδιο διάστημα ήταν μια πρόσκληση για κατάθεση ιδεών και προτάσεων τόσο προς τη Δημόσια Διοίκηση, όσο και την Κοινωνία των Πολιτών, από το εργαστήρι της Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «labs.opengov.gr», για τη βελτίωση των εργαλείων Διακυβέρνησης μέσω της εισαγωγής νέων και πιο ανοιχτών ηλεκτρονικών Υπηρεσιών[[47]](#endnote-9).

Σε γενικές γραμμές, η διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν παρείχε τη δυνατότητα για πιο φιλόδοξες κυβερνητικές προτεραιότητες στην OGP ή και για δράσεις - εκτός των ήδη υφιστάμενων - στην Εθνική Στρατηγική για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση.

Σε κάθε περίπτωση, σημαντικές προϋπάρχουσες δεσμεύσεις και πρωτοβουλίες, όπως η ενίσχυση της «Διαύγειας» και του διαδικτυακού σχολιασμού προτεινόμενων Νόμων (Opengov), συμπεριλήφθηκαν στον κατάλογο των τελικών δεσμεύσεων. Οι πρωτοβουλίες αυτές έχουν, κατά καιρούς, αποτελέσει θέμα δημόσιας συζήτησης, δημιουργώντας μια κουλτούρα δραστηριοτήτων και δράσεων για τη Διαφάνεια και τη διαβούλευση.

To Σχέδιο Δράσης της OGP, όπως αυτό προτάθηκε τον Απρίλιο του 2012, συζητήθηκε μέσα από δια ζώσης συναντήσεις, για περίπου τρεις (3) εβδομάδες (Μάρτιος και Απρίλιος 2012) με φορείς της Δημόσιας Διοίκησης.

Μια, ύστερη, ανοιχτή διαδικτυακή συζήτηση σχετικά με το Σχέδιο Δράσης της OGP ξεκίνησε τον Σεπτέμβριο του 2013. Αν και ήρθε πολύ αργά, για να αντιμετωπίσει το πώς διαμορφώθηκε αρχικά το Σχέδιο, είναι σημαντικό να συμπεριληφθεί σε αυτή την Έκθεση. Σε κάθε περίπτωση, το υφιστάμενο Σχέδιο Δράσης της OGP θα πρέπει να γίνει αντιληπτό ως μια συνεχής πλατφόρμα ανταλλαγής απόψεων, μεταξύ όλων των ενδιαφερόμενων φορέων, ενόψει της προετοιμασίας του προσεχούς Σχεδίου Δράσης. Η συζήτηση που πραγματοποιήθηκε κατά το μήνα Σεπτέμβριο 2013 είχε ως αποτέλεσμα, συνολικά, 258 σχόλια που αφορούν σε όλα τα θέματα και τις δεσμεύσεις του Σχεδίου Δράσης (βλ. επίσης Ενότητα IV: Αξιολόγηση των Δεσμεύσεων και Ενότητα VI: Προτεραιότητες των ενδιαφερόμενων και Κοιτώντας στο Μέλλον).

## 6.4. Διαδικασία διαβούλευσης του Σχεδίου Δράσης

Τα θέματα της Ανοικτής Διακυβέρνησης ήταν αντικείμενο χαμηλής, ή περιορισμένης, προτεραιότητας στην πολιτική ατζέντα.

Σύμφωνα με στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης και φορέων της Κοινωνίας των Πολιτών, αυτό οφείλεται, κυρίως, στις διαδοχικές κυβερνητικές αλλαγές. Τα σχήματα που προέκυψαν επικεντρώθηκαν στη διαπραγμάτευση και την έγκριση των μέτρων λιτότητας που πρότεινε η ΕΕ, η ΕΚΤ, το ΔΝΤ και οι ίδιες οι ελληνικές Κυβερνήσεις.

Η διαδικασία αυτή περιελάμβανε, συστηματικά, μια διαδικασία που χαρακτηρίστηκε κατάσταση «έκτακτης ανάγκης». Αυτή ήταν μια κατάσταση εξαίρεσης, που χρησιμοποιήθηκε και χρησιμοποιείται συχνά από τις Κυβερνήσεις προκειμένου να περιοριστεί η δημόσια συζήτηση και οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες, σε θέματα όπως η ψηφοφορία Νόμων για την εφαρμογή των μέτρων λιτότητας.

Στο πλαίσιο αυτό, δεν υπήρχε χώρος για την αξιολόγηση των υφιστάμενων πρωτοβουλιών Ανοικτής Διακυβέρνησης ή την πρόταση και ανάληψη νέων δράσεων που απαιτούνται για την αλλαγή ή τη βελτίωσή τους.

Τέλος, οι υφιστάμενες προτεραιότητες για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση συνδέονται άμεσα με τις δομές χρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με τους αντίστοιχους εθνικούς και ευρωπαϊκούς στόχους. Η υλοποίηση και εφαρμογή ηλεκτρονικών Συστημάτων και Προγραμμάτων είναι υψηλής σημασίας στην ατζέντα των Κυβερνήσεων, δεδομένου ότι συνδέονται με την ανάπτυξη του τομέα της Πληροφορικής, τη διατήρηση θέσεων εργασίας και μια πιο αποτελεσματική Διακυβέρνηση. Υπό αυτήν την έννοια η Ανοικτή Διακυβέρνηση νοείται περισσότερο ως ένα σύνολο συγκεκριμένων δράσεων μέσα από τη λειτουργία πιο αποτελεσματικών Ηλεκτρονικών Συστημάτων και λιγότερο ως ένα Σύστημα Διακυβέρνησης.

## 6.5. Υλοποίηση των δεσμεύσεων

Οι δεσμεύσεις της OGP δομούνται γύρω από ένα σύνολο πέντε *«Μεγάλων Προκλήσεων»* που αντιμετωπίζουν οι Κυβερνήσεις. Η OGP αναγνωρίζει ότι όλες οι χώρες έχουν διαφορετικά σημεία εκκίνησης. Οι χώρες επιλέγουν τις περιοχές των μεγάλων προκλήσεων και συγκεκριμένες δεσμεύσεις που σχετίζονται με τις ιδιαιτερότητές τους. Κανένα Σχέδιο Δράσης, πρότυπο ή συγκεκριμένες δεσμεύσεις, δεν επιβάλλονται στις χώρες που συμμετέχουν.

Οι πέντε *«Μεγάλες Προκλήσεις»* της OGP είναι:

*1* ***. Βελτίωση των Δημόσιων Υπηρεσιών*** *- μέτρα που αφορούν ολόκληρο το φάσμα των Υπηρεσιών για τους πολίτες , συμπεριλαμβανομένης της Υγείας, της Εκπαίδευσης, της Δικαιοσύνης, της Ύδρευσης, του Ηλεκτρισμού, των Τηλεπικοινωνιών και κάθε άλλου τομέα, μέσα από την προώθηση της βελτίωσης των Δημοσίων Υπηρεσιών ή την καινοτομία στον Ιδιωτικό τομέα.*

***2 . Ενίσχυση της Δημόσιας Αξιοπιστίας*** *- μέτρa που αφορούν στην αντιμετώπιση της διαφθοράς, την πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία, τη μεταρρύθμιση στη χρηματοδότηση πολιτικών δράσεων επικοινωνίας, την ελευθερία έκφρασης των Μέσων Ενημέρωσης και της Κοινωνίας των Πολιτών.*

***3 . Αποτελεσματική Διαχείριση Δημόσιων Πόρων*** *- μέτρα που αφοούν στη διαχείριση των Προϋπολογισμών, των Συστημάτων Προμηθειών, των φυσικών πόρων καθώς και της ξένης βοήθειας.*

***4 . Δημιουργία Ασφαλέστερων Κοινωνιών*** *- μέτρα που αντιμετωπίζουν τη Δημόσια Ασφάλεια, τους τομείς καταστροφών και κρίσεων καθώς και των περιβαλλοντικών απειλών.*

***5 . Ενδυνάμωση της Εταιρικής Ευθύνης*** *- μέτρα που αντιμετωπίζουν την Εταιρική Ευθύνη σε θέματα όπως το Περιβάλλον, την καταπολέμηση της διαφθοράς, την προστασία των καταναλωτών και τη συμμετοχή των πολιτών.*

Αν και η φύση των συγκεκριμένων δεσμεύσεων κάτω από οποιαδήποτε μεγάλη περιοχή πρόκλησης θα πρέπει να είναι ευέλικτη και να επιτρέπει την εφαρμογή της στις μοναδικές συνθήκες κάθε χώρας, όλες οι δεσμεύσεις στην OGP πρέπει να αντανακλούν τέσσερις (4) βασικές αρχές Ανοικτής Διακυβέρνησης:

**• Διαφάνεια -** οιπληροφορίες σχετικά με τις κυβερνητικές δραστηριότητες και αποφάσεις πρέπει να είναι ανοιχτές, ολοκληρωμένες, έγκαιρες, ελεύθερα διαθέσιμες στο κοινό και να καλύπτουν τις βασικές αρχές των ανοικτών προτύπων (π.χ. μη επεξεργασμένα δεδομένα ή δεδομένα στην πηγή, δυνατότητα αυτόματης ανάγνωσής τους κοκ).

**• Συμμετοχή των Πολιτών** - οι Κυβερνήσεις πρέπει να προσπαθούν να κινητοποιήσουν τους πολίτες ώστε να συμμετάσχουν στη δημόσια συζήτηση, να δίνουν απαντήσεις και υλικό για σχολιασμό, τα οποία να οδηγούν σε μια πιο ευέλικτη, καινοτόμα και αποτελεσματική Διακυβέρνηση.

**• Λογοδοσία** - υπάρχουν κανόνες, κανονισμοί και μηχανισμοί που αναγκάζουν κυβερνητικούς φορείς να τεκμηριώνουν τις πράξεις τους, να απαντούν σε κριτικές ή απαιτήσεις προς αυτούς και να αποδέχονται την ευθύνη τους σε περίπτωση μη εκτέλεσης Νόμων ή άλλων υποχρεώσεων.

**• Τεχνολογία και Καινοτομία** – οι Κυβερνήσεις ενισχύουν την παροχή υπηρεσιών στους πολίτες μέσα από την ανοιχτή πρόσβαση στην τεχνολογία, το ρόλο των νέων τεχνολογιών στην προώθηση της καινοτομίας καθώς και τη σημασία της αύξησης της ικανότητας των πολιτών να χρησιμοποιούν τις τεχνολογίες αυτές.

Οι χώρες μπορούν να εστιάζουν τις δεσμεύσεις τους σε εθνικό και τοπικό επίπεδο, όπου πιστεύουν ότι οι προσπάθειες τους για Ανοικτή Διακυβέρνηση μπορούν να έχουν τον μεγαλύτερο αντίκτυπο.

Αναγνωρίζοντας ότι η επίτευξη των δεσμεύσεων της Ανοικτής Διακυβέρνησης περιλαμβάνει συχνά μια πολυετή διαδικασία, οι Κυβερνήσεις θα πρέπει να προτείνουν χρονοδιαγράμματα και σημεία αναφοράς για τις δεσμεύσεις αυτές, τα οποία δείχνουν τι πρέπει να ολοκληρωθεί κάθε χρόνο, όπου αυτό είναι δυνατόν.

Αυτή η Ενότητα εκθέτει λεπτομερώς κάθε μία από τις δεσμεύσεις της Ελλάδας, όπως αυτές περιλαμβάνονται στο αρχικό Σχέδιο Δράσης της.

Κάποιες δεσμεύσεις έχουν ένα μοναδικό ορόσημο ενώ άλλες πολλαπλά. Σε αυτές τις περιπτώσεις τα ορόσημα αξιολογήθηκαν μαζί, σε ένα ενιαίο δελτίο, προκειμένου να αποφευχθεί η επανάληψη και να γίνει πιο εύκολη η ανάγνωση για τους ενδιαφερόμενους φορείς.

Ενώ οι περισσότεροι δείκτες παρουσιάζονται αυτόνομα μέσα σε κάθε δέσμευση, μια σειρά από αυτούς χρήζει περαιτέρω εξήγησης.

● Συνάφεια :

Ο ερευνητής του IRM αξιολόγησε κάθε δέσμευση ξεχωριστά, σε σχέση με τη σημασία της, ως προς τις Αρχές και τις «Μεγάλες Προκλήσεις» της OGP.

○ Αρχές: μερικές δεσμεύσεις είναι ασαφείς σε σχέση με τις αρχές της OGP. Προκειμένου να εντοπίσουν τέτοιες περιπτώσεις, ο ερευνητής βασίστηκε σε μια προσεκτική ανάγνωση του κειμένου των δεσμεύσεων. Το κείμενο προσδιορίζει τις δεσμεύσεις και μπορεί να εκφράσει καλύτερα τη σχέση τους με τα θεμελιώδη ζητήματα της ανοικτότητας.

○ «Μεγάλες Προκλήσεις»: ενώ ορισμένες δεσμεύσεις μπορούν να αφορούν σε περισσότερες από μία προκλήσεις, σημειώνονται μόνον εκείνες που είχαν εντοπιστεί από την Κυβέρνηση (σχεδόν όλες οι δεσμεύσεις αντιμετωπίζουν μια «Μεγάλη Πρόκληση»).

● Φιλοδοξία :

○ Πιθανές επιπτώσεις: οι χώρες που συμμετέχουν στην OGP αναλαμβάνουν φιλόδοξες δεσμεύσεις (μέσα από νέες ή προϋπάρχουσες δράσεις ) που εκτείνονται πέρα από τις υφιστάμενες κυβερνητικές πρακτικές. Μέσα από ένα ευρύ ορισμό αυτής της φιλοδοξίας, ο ερευνητής κρίνει το κατά πόσο η δέσμευση μετασχηματίζει τον εκάστοτε τομέα της Πολιτικής. Η ανάλυση αυτή βασίζεται στα ευρήματα του ερευνητή, καθώς και στην εμπειρία του ως εμπειρογνώμονας της Δημόσιας Πολιτικής .

○ Νέα ή προϋπάρχουσα δέσμευση: Ο ερευνητής καταγράφει επίσης, με αντικειμενικό τρόπο, αν η δέσμευση βασίστηκε σε μια δράση που προηγήθηκε του Σχεδίου Δράσης .

● Χρονοδιάγραμμα:

○ Προβλεπόμενη ολοκλήρωση: Τα άρθρα Διακυβέρνησης της OGP ενθαρρύνουν τις χώρες, ώστε να υιοθετήσουν δεσμεύσεις με σαφή αποτελέσματα και ετήσια ορόσημα. Σε περιπτώσεις όπου αυτές οι πληροφορίες δεν είναι διαθέσιμες, ο ερευνητής περιγράφει κατά προσέγγιση την πρόοδο της δέσμευσης, μέσα στη χρονική περίοδο της αξιολόγησης.

## 6.6. Συμπεράσματα

Η συνολική συζήτηση του Σχεδίου Δράσης για την OGP καθώς και η εφαρμογή στην Ελλάδα λαμβάνει χώρα μέσα σε μια διαρκή, πολιτική και οικονομική κατάσταση «έκτακτης ανάγκης». Αυτή διαμορφώνεται, και παραμένει σε ισχύ από το 2010, μέσα από διάφορες κυβερνητικές αποφάσεις και ιδιαίτερα αυτές που αφορούν την έγκριση των μακροχρόνιων μέτρων λιτότητας.

Η τακτική αυτή οδήγησε, συχνά, στην παράκαμψη των κοινοβουλευτικών διαδικασιών, μέσα από «κατεπείγουσες διαδικασίες» που εμποδίζουν τη λογοδοσία της Κυβέρνησης και υπονομεύουν την ακεραιότητα των δημοκρατικών διαδικασιών. Οι πρακτικές αυτές συνέβαλαν σε μια μετάβαση, στο δημόσιο χώρο και λόγο, από την ανάγκη για ενίσχυση των ανοικτών, δημοκρατικών διαδικασιών, σε μια συνεχή, επείγουσα και άτακτη διαπραγμάτευση.

Διαμορφώνεται, δηλαδή, μια σαφής, επιτακτική, ανάγκη για μια φιλόδοξη και ολοκληρωμένη διαδικασία ανοιχτής επικοινωνίας και συνεργασίας με τα ενδιαφερόμενα μέρη, κατά την εκπόνηση των δράσεων του νέου Σχεδίου Δράσης της OGP. Η Ανοικτή Διακυβέρνηση πρέπει να θεωρείται τόσο ως πρόκληση για ρεαλιστικές δράσεις στο υφιστάμενο σύστημα Διακυβέρνησης, όσο και μια ευκαιρία για να εισαχθούν πιο αυτόνομοι και μακροπρόθεσμοι ανοιχτοί μηχανισμοί διαβούλευσης και συμμετοχής.

Τον Αύγουστο του 2013, η ελληνική Κυβέρνηση αποφάσισε να ανανεώσει τη δέσμευσή της στις αξίες και τις διαδικασίες με τον ορισμό του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ως αρμόδιου Υπουργείου για τα θέματα της OGP.

Από την έναρξη της περιόδου αυτής παρατηρούνται σταθερά βήματα για μια πιο οργανωμένη διαδικασία διαβούλευσης στην εκπόνηση του νέου Σχεδίου Δράσης. Μετά από μια διετία στασιμότητας σε πρωτοβουλίες και δράσεις Ανοικτής Διακυβέρνησης, το γεγονός αυτό, θεωρήθηκε ένα θετικό βήμα από την Κοινωνία των Πολιτών. Πέραν τούτου, ένας συγκεκριμένος χάρτης δράσεων και δεσμεύσεων θα πρέπει να ακολουθήσουν σε αυτήν την κατεύθυνση.

Οι πρωτοβουλίες και η συζήτηση για την Ανοικτή Διακυβέρνηση σε διάφορα επίπεδα ήταν έντονες τα έτη 2009 και 2010, αλλά στη συνέχεια περιορίστηκαν σε μεγάλο βαθμό στην υλοποίηση έργων Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Η υλοποίηση υποδομών και υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης εξακολουθεί να αποτελεί προτεραιότητα όσο και πεδίο χρηματοδότησης για πολλούς φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα. Η χρηματοδότηση αυτή παρέχεται, σε συντριπτικό βαθμό, από τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά Ταμεία, με συγκεκριμένους όρους, διαδικασίες και στόχους. Στο πλαίσιο αυτό, τα περισσότερα από τα μεγάλα πληροφοριακά Συστήματα, τα οποία προδιαγράφονται χρειάζονται μια περίοδο υλοποίησης τριών και τεσσάρων ετών, χωρίς να υπηρετούν μια συνολικότερη στρατηγική Ανοικτής Διακυβέρνησης.

Είναι κοινό συμπέρασμα, ότι οι πρωτοβουλίες που ελήφθησαν τα έτη 2009 και 2010, με τις ελλείψεις και τα προβλήματα που παρουσιάζουν, αποτελούν μια παρακαταθήκη των δράσεων και των δικτύων που συνδέονται με την ανάγκη για περισσότερη Διαφάνεια, διαβούλευση και λογοδοσία.

Τα αποτελέσματα μιας εθνικής Έρευνας για τη χρήση των δημόσιων ηλεκτρονικών υπηρεσιών από ιδιώτες και επιχειρήσεις[[48]](#endnote-10) έδειξε ότι ο δικτυακός τόπος του προγράμματος «Διαύγεια» είναι ένας από τους πιο αναγνωρίσιμους, για επιχειρήσεις και ιδιώτες .

Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι πολλές από τις υφιστάμενες πρωτοβουλίες Ανοικτής Διακυβέρνησης δεν υλοποιήθηκαν μέσω των επίσημων διαδικασιών χρηματοδότησης μεγάλων πληροφοριακών Συστημάτων. Αναπτύχθηκαν με βάση τη δράση ομάδων εργασίας, επαγγελματιών και εθελοντών, που προέρχονται από την Κοινωνία των Πολιτών, στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης και την Ακαδημαϊκή Κοινότητα,[[49]](#endnote-11) υιοθετώντας άτυπες μεθοδολογίες υλοποίησης. Σημαντικές δράσεις Ανοικτής Διακυβέρνησης στην Ελλάδα – συμπεριλαμβανομένης της «Διαύγειας» και του «Opengov» (πλατφόρμα σχολιασμού νομοσχεδίων και στελέχωσης δημόσιων θέσεων) έχουν ακολουθήσει άτυπες μεθοδολογίες υλοποίησης και συνέβαλαν στην καλλιέργεια εναλλακτικών σεναρίων ανάπτυξης εφαρμογών στη Δημόσια Διοίκηση.[[50]](#endnote-12)

Αν και η πρόσβαση στην πληροφόρηση και τη γνώση, για όλους τους πολίτες, αποτελεί άρθρο του Ελληνικού Συντάγματος, το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο για την πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία είναι αντικείμενο διαφόρων, μη αποτελεσματικών, Νομοθεσιών αλλά και ελλιπών εργαλείων, παρακολούθησης και επιβολής τους. Είναι κρίσιμη, για παράδειγμα, η συζήτηση και υιοθέτηση ενός κώδικα για την υποχρεωτική, ουσιαστική, διαβούλευση των Σχεδίων Νόμων της εκάστοτε κυβέρνησης, ο οποίος θα καλύπτει και θέματα ποιότητας της τεκμηρίωσης κάθε Νόμου και εμβάθυνσης της συμμετοχής.

Η απουσία μιας ανάλογης συνολικής δέσμευσης για διαβούλευση με τους πολίτες είναι ενδεικτική της πολύ περιορισμένης αλληλεπίδρασης των δομών της Κυβέρνησης, αλλά και μιας συνολικότερης αδυναμίας οργάνωσης δομών συμμετοχικού διαλόγου.

Αυτή η κατάσταση πρέπει να αντιμετωπιστεί με συγκεκριμένες δράσεις που αφορούν στη συμμετοχή της Κοινωνίας των Πολιτών στις διαδικασίες της Δημόσιας Διοίκησης, την τεκμηρίωση προτάσεων και αποφάσεων με βάση τα Ανοικτά Δεδομένα, καθώς και πιο φιλόδοξες πολιτικές Ανοικτής Διακυβέρνησης σε κρίσιμα θέματα όπως η Υγεία και η Εργασία ή η προστασία ατόμων τα οποία συμβάλλουν στη δημόσια λογοδοσία και Διαφάνεια. [[51]](#endnote-13)

Συμπερασματικά, η παραπάνω ανάλυση πρέπει να γίνει αντιληπτή σε ένα περιβάλλον σοβαρής και συνεχούς, «διπλής κρίσης». Από τη μία πλευρά, οι πολιτικοί θεσμοί ήταν ήδη σε κρίση νομιμοποίησης, πολύ πριν από την παγκόσμια οικονομική κρίση. Από την άλλη, η εθνική οικονομική κρίση και τα μέτρα λιτότητας έχουν οδηγήσει σε δραματικό περιορισμό της δημόσιας χρηματοδότησης.

Μέσα στο πλαίσιο αυτό ενισχύθηκε η λειτουργία αρκετών άτυπων δικτύων πάνω στην παροχή δημόσιων και κοινωνικών υπηρεσιών. Ο ερευνητής ήρθε αντιμέτωπος με μια ζωντανή και αναπτυσσόμενη, άτυπα δομημένη, Κοινωνία Πολιτών που έχει ως βάσεις της την αυτό –οργάνωση, την κινητοποίηση και την επιχειρηματικότητα, γύρω από τις αρχές της συμμετοχής, της Διαφάνειας, της αλληλεγγύης. Το πεδίο της δράσης των δικτύων αυτών, μόνο περιστασιακά, αλληλεπιδρά με τις τρέχουσες πρωτοβουλίες Ανοικτής Διακυβέρνησης. Για παράδειγμα, τα κοινωνικά κινήματα όπως διαμορφώθηκαν τα έτη 2011 και 2012 είχαν ως ένα από τα κύρια θέματα τους τις προσπάθειες για πιο άμεση Δημοκρατία. Στον τομέα της Εκπαίδευσης και της Υγείας βρίσκουμε ανεπίσημα δίκτυα που προσπαθούν να προτείνουν ένα διαφορετικό μοντέλο των Υπηρεσιών (πχ. εθελοντών ιατρών, εκπαιδευτικών πρωτοβουλιών με δασκάλους, παιδιά και γονείς). Μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις υποστηρίζουν την ανάγκη για Ανοικτά Δεδομένα από την Κυβέρνηση, αλλάζοντας και την οπτική της δικής τους Διακυβέρνησης.

## 6.7. Οι προτεραιότητες των ενδιαφερομένων φορέων

Υπάρχουν ορισμένοι βασικοί τομείς προτεραιοτήτων της Κοινωνίας των Πολιτών που διαμορφώνονται γύρω από τις μελλοντικές δεσμεύσεις του Σχεδίου Δράσης της OGP:

i ) Η απλούστευση και η διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της Νομοθεσίας σχετικά με την πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία, η εισαγωγή λεπτομερούς κώδικα δημόσιας (ηλεκτρονικής) διαβούλευσης για την ουσιαστική συζήτηση και διαμόρφωση της Νομοθεσίας. Η ολοκλήρωση της Νομοθεσίας και των μηχανισμών προστασίας των καταγγελιών[[52]](#endnote-14), τουλάχιστον, για θέματα Δημόσιας Διοίκησης, Υγείας και Εργασίας.

ii ) Η ενίσχυση της Διαύγειας με περισσότερες λειτουργίες που θα ενδυναμώνουν τη συμμετοχή των πολιτών, την υποβολή αναλυτικών εκθέσεων ελέγχων δημόσιων φορέων, τη συστηματική ανάλυση των μεταδεδομένων των αποφάσεων για την καλύτερη χρήση των δημοσίων πόρων. Η «Διαύγεια» θα μπορούσε, επίσης, να αποτελέσει πεδίο εισαγωγής συστήματος ροής εργασιών για υποθέσεις πολιτών με τη Δημόσια Διοίκηση. Στο πλαίσιο αυτό, έχει προταθεί κατ’ επανάληψη, η καθιέρωση ενός προγράμματος, αντίστοιχου της «Διαύγειας» στον τομέα της Δικαιοσύνης.

iii ) Τα ανοιχτά σύνολα δεδομένων για την περαιτέρω ενδυνάμωση της πληροφόρησης των πολιτών, την καλύτερη λήψη αποφάσεων και την επιχειρηματικότητα. Ανάλογα σύνολα Ανοικτών Δεδομένων θα πρέπει να προέρχονται τόσο από τον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα και θα μπορούσαν να οδηγήσουν, για παράδειγμα, σε ποικίλες πρωτοβουλίες ανοικτού και συμμετοχικού Προϋπολογισμού. Συγκεκριμένη δέσμη δράσεων θα πρέπει να αφορά στα γεωχωρικά δεδομένα, περιλαμβάνοντας ανοικτές ηλεκτρονικές διαδικασίες για την αδειοδότησή τους, τον ορισμό υπευθύνων Ανοικτών Δεδομένων σε δημόσιους φορείς για το συστηματικό άνοιγμα των δημόσιων δεδομένων, την ευρετηρίαση των υφιστάμενων συνόλων δεδομένων που θα μπορούσαν να ανοίξουν και για εμπορικούς σκοπούς.

iv ) Η ανάληψη δράσεων Ανοικτής Διακυβέρνησης στον τομέα της Υγείας, τόσο όσον αφορά στη χρήση ανοικτών προτύπων για την επικοινωνία με τους ασθενείς, όσο και στην παροχή συγκεκριμένων συνόλων Ανοικτών Δεδομένων για τις δαπάνες φαρμάκων, την παρακολούθηση εξόδων και τη γενικότερη χάραξη Πολιτικής με τους πολίτες.

v ) Η πρόταση ενός ισχυρού νομοθετικού και επιχειρησιακού πλαισίου για την ανοικτή οργάνωση των απαιτήσεων σε θέσεις της Δημόσιας Διοίκησης, την παρακολούθηση και τον έλεγχο των προσλήψεων.

vi ) Η ενδυνάμωση των πρωτοβουλιών κοινωνικής επιχειρηματικότητας μέσω της ανοικτής κατανομής των δημόσιων πόρων και της απλοποίησης των σχετικών νομικών μηχανισμών.

vii ) Ο σχεδιασμός συγκεκριμένων πολιτικών ισότητας, μέσα από μηχανισμούς συμμετοχής που να αναγνωρίζουν τη συμβολή των δύο φύλων στην Ανοικτή Διακυβέρνηση.

viii ) Η καθιέρωση οδικού χάρτη για την εφαρμογή μελλοντικών δεσμεύσεων στο νέο Σχέδιο Δράσης της OGP. Το δεσμευτικό αυτό κείμενο θα πρέπει να έχει συγκεκριμένα ορόσημα και παραδοτέα, καθώς και να εξετάζει ένα μηχανισμό για την υποβολή περιοδικών Εκθέσεων Ελέγχου και Αυτό-αξιολόγησης.

## 6.8. Προτάσεις

Η διαδικασία συζήτησης και υλοποίησης των δράσεων της OGP στην Ελλάδα αντιμετωπίζει τη μεγάλη πρόκληση της ενδυνάμωσης της συμμετοχής των πολιτών στις διαδικασίες λήψης των σχετικών αποφάσεων.

Η διαρκής ενίσχυση διαλόγου με τα ενδιαφερόμενα μέρη θα πρέπει να περιλαμβάνει μηχανισμούς αξιολόγησης, πιο οργανωμένες και ουσιαστικές διαδικασίες συμμετοχής , καθώς και ευκαιρίες για την συμπαραγωγή των δημόσιων Πολιτικών και Υπηρεσιών .

Η Ανοικτή Διακυβέρνηση στην Ελλάδα δεν μπορεί να περιοριστεί στην ανταλλαγή πληροφοριών μέσα σε ένα, πολιτικά ουδέτερο, καθεστώς πρόσβασης. Η συνταγματική διασφάλιση της πρόσβασης στη πληροφορία και τη γνώση, για όλους, μπορεί να χρησιμεύσει μόνο ως σημείο εκκίνησης, από το οποίο θα πρέπει να καθορίζονται ενεργητικές Πολιτικές και δράσεις. Η ανοικτότητα, η προσβασιμότητα και η χρηστικότητα των πληροφοριών, του λογισμικού και των προτύπων της Κυβέρνησης αποτελούν σημαντικό πυλώνα της Ανοικτής Διακυβέρνησης, αλλά όχι την ουσία του ανοίγματος των επίσημων θεσμών και διαδικασιών. Στο πλαίσιο αυτό, η Διαφάνεια απαιτεί ένα διπλό ρόλο από την Κυβέρνηση και τη Δημόσια Διοίκηση. Να γίνει κοινή συνείδηση μια συνεχής, πιο συμμετοχική και υπεύθυνη, διαδικασία αλλαγής στις δομές τους, ενώ παράλληλα να προχωρούν οι διαπραγματεύσεις με τον ευρύτερο δημόσιο/ιδιωτικό τομέα, με σκοπό να ανοίξουν και στους χώρους τους δεδομένα και διαδικασίες.

Υπό την έννοια αυτή, οι πρωτοβουλίες Ανοικτής Διακυβέρνησης πρέπει να συνδεθούν με τις κοινωνικές, πολιτικές και οικονομικές προκλήσεις της εποχής μας. Για παράδειγμα, η ρύθμιση των εργασιακών σχέσεων είναι ένα θέμα που θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί μέσω ανοικτών πρακτικών διαπραγμάτευσης και ελέγχου, με τη συμμετοχή όλων των ενδιαφερόμενων φορέων, με τελικό σκοπό την ενίσχυση της Διαφάνειας στις εργασιακές σχέσεις. Επίσης, οι ανοικτές διαδικασίες επιλογής ή μετακίνησης στελεχών σε θέσεις της Δημόσιας Διοίκησης θα πρέπει να περιγράφονται και να αξιολογούνται με όρους ανοικτότητας και λογοδοσίας.

Τόσο η Κυβέρνηση όσο και οι φορείς της Κοινωνίας των Πολιτών πρέπει να αναγνωρίσουν ότι η διασύνδεση των πολιτών με το διαδίκτυο βρίσκεται σε ένα πρωτοφανές επίπεδο, δημιουργώντας, ενδεχομένως, μια ευκαιρία ώστε να έρθουν περισσότεροι πρωταγωνιστές κοντά στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων. Στο πλαίσιο αυτό, το άνοιγμα σύνολων δεδομένων σχετικά με την Υγεία, την Κοινωνική Ασφάλιση, την Εργασία, θέματα που αφορούν τοπικές κοινότητες θα διεύρυναν το πεδίο μέσα στο οποίο οι πολίτες μπορούν να αναζητήσουν, να συζητήσουν και να συμβάλουν με τις προτάσεις τους. Για παράδειγμα, δράσεις ανοικτού και συμμετοχικού Προϋπολογισμού σε τοπικό επίπεδο θα βοηθούσαν τις τοπικές αρχές να κατανοήσουν καλύτερα τις προτεραιότητες των πολιτών και να οργανώσουν μια πιο αποτελεσματική κατανομή των υφιστάμενων πόρων.

Επιπλέον, είναι αναγκαίες οι φιλόδοξες δεσμεύσεις για πιο ανοικτή Δικαιοσύνη. Ο τομέας αυτός χαρακτηρίζεται ως κάθετος και κλειστός, χωρίς ουσιαστικές ευκαιρίες πληροφόρησης και λογοδοσίας, ​​τόσο από την άποψη των διαθέσιμων στατιστικών στοιχείων όσο και της ενίσχυσης εξωδικαστικών ή εναλλακτικών διαδικασιών διευθέτησης θεμάτων των πολιτών.

Για να μπορέσει κανείς να ανοίξει τις διαδικασίες, στους παραπάνω τομείς, θα πρέπει να αναζητήσει και να αναδείξει τις απόψεις που, σήμερα, δε λαμβάνονται υπόψη. Αυτές μπορεί να έρχονται από ενδιαφερόμενα μέρη σε όλα τα επίπεδα. Δικαστές, δικηγόροι, γιατροί, αλλά και κινήσεις πολιτών, ασθενείς, οργανώσεις και ομάδες που αποκλείονται συστηματικά από τομείς Πολιτικής, όπως οι γυναίκες και οι μετανάστες. Είναι σημαντικό να ενθαρρυνθούν και να ενισχυθούν αυτές οι «άτυπες» φωνές, που συνδέονται με τα δίκτυα των πολιτών μέσα και έξω από τη Δημόσια Διοίκηση, καθιερώνοντας μια ευρύτερη κουλτούρα και Πολιτική Ανοικτής Διακυβέρνησης.

## 6.9. Βιβλιογραφία

1. Για μια πρώτη συνοπτική παρουσιάση των δράσεων πληθοπορισμού στην Ελλάδα βλ. <http://egovict.blogspot.gr/2011/03/crowdsourcing.html> [↑](#footnote-ref-1)
2. Βλ. Π.χ. <http://www.opengov.gr/home/> [↑](#footnote-ref-2)
3. H πρωτοβουλία αυτή που ξεκίνησε το 2010 και φιλοξενήθηκε στο διαδικτυακό τόπο <http://www.illegalsigns.gov.gr/> ήταν από τις πρώτες δράσεις crowdsourcing στο χώρο της δημων ﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ΦΜ επιδηματευματάτων εξ ιτk eόσιας διοίκησης και, μολονότι με περιορισμένη επιτυχίοα, κατάφερε να ανοίξει το δρόμο για την ενεργότερη συμμετοχή των πολιτών στη δράση της δημόσιας διοίκησης. [↑](#footnote-ref-3)
4. Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων εξετάζει τη δυνατότητα χρήσης τεχνικών πληθοπορισμού (crowdsourcing) για την παροχή υπηρεσιών που σχετίζονται με τη διάθεση του ΑΦΜ επιδηματευματειών ως διαδικτυακή υπηρεσία ( web service). Παρά τις αρχικές εξαγγελίες του Γενικού Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων τον Φθινόπωρο του 2013 ότι θα έχουμε μια τέτοια δράση, κάτι τέτοιο δεν έχει μέχρι στιγμής γίνει πραγματικότητα. [↑](#footnote-ref-4)
5. Βλ. Προτάσεις και λειτουργία του <http://labs.opengov.gr/> [↑](#footnote-ref-5)
6. «Με τον όρο crowdsourcing εννοούμε τη διαδικασία επίλυσης ενός προβλήματος ή μέρος αυτού, που συνήθως ανατίθεται σε κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, σε μια μεγάλη ομάδα ανθρώπων ή μια κοινότητα (πλήθος = crowd). Η διαδικασία ξεκινάει μέσω ανοιχτής πρόσκλησης από την Αναθέτουσα Αρχή και για την υλοποίησή της χρησιμοποιούνται προηγμένες τεχνολογίες διαδικτύου. Η διαδικασία αυτή, καθώς απευθύνεται ανοιχτά προς οποιονδήποτε, οδηγεί συνήθως στην κινητοποίηση ανθρώπων που είναι οι πιο κατάλληλοι για να επιλύσουν το συγκεκριμένο πρόβλημα και έχουν την ικανότητα να συνεισφέρουν με φρέσκιες ιδέες, αντιμετωπίζοντας ακόμα και πολύπλοκα προβλήματα.” Βλ. <http://labs.opengov.gr/crowdsourcing> [↑](#footnote-ref-6)
7. Για μια συνοπτική καταγραφή των δράσεων ανοικτών δεδομένων στο πρώτο στάδιο λειτουργία του οpengov.gr, βλ. <http://egovict.blogspot.gr/search/label/%CE%91%CE%BD%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CF%84%CE%AC%20%CE%94%CE%B5%CE%B4%CE%BF%CE%BC%CE%AD%CE%BD%CE%B1> [↑](#footnote-ref-7)
8. Βλ. Τη διατύπωση του αρ. 2 του Ν.2121/1993: « Ως έργο νοείται κάθε πρωτότυπο πνευματικό δημιούργημα λόγου, τέχνης ή επιστήμης, που εκφράζεται με οποιαδήποτε μορφή, ιδίως τα γραπτά ή προφορικά κείμενα, οι μουσικές συνθέσεις, με κείμενο ή χωρίς, τα θεατρικά έργα, με μουσική ή χωρίς, οι χορογραφίες και οι παντομίμες, τα οπτικοακουστικά έργα, τα έργα των εικαστικών τεχνών, στα οποία περιλαμβάνονται τα σχέδια, τα έργα ζωγραφικής και γλυπτικής, τα χαρακτικά έργα και οι λιθογραφίες, τα αρχιτεκτονικά έργα, οι φωτογραφίες, τα έργα των εφαρμοσμένων τεχνών, οι εικονογραφήσεις, οι χάρτες, τα τρισδιάστατα έργα που αναφέρονται στη γεωγραφία, την τοπογραφία, την αρχιτεκτονική ή την επιστήμη.” [↑](#footnote-ref-8)
9. Με την εμφάνιση των τρισδιάστατων σαρωτών και εκτυπωτών τρισδιάστατης εκτύπωσης, είναι βέβαιο ότι θα αντιμετωπίσουμε ακόμη και στα ενσώματα αντικείμενα, ζητήματα αντίστοιχα με αυτά που αντιμετωπίζουμε στα άυλα αντικείμενα με δεδομένη τη δυνατότητα σχετικά εύκολης και χαμηλού κόστους αναπαραγωγής βιομηχανικών αντικειμένων που μέχρι πρότινος είχαν τεράστιο κόστος αναπαραγωγής. [↑](#footnote-ref-9)
10. Στο παράδειγμα αυτό δεν εξετάζουμε το παγκάκι ως την υλοποίηση ενός σχεδίου, αλλά ως φυσικό αντικείμενο. Ως σχέδιο, το παγκάκι μπορεί να προστατεύεται και αυτό με το δικαίωμα του δημιουργού ως έργο των εικαστικών ή των εφηρμοσμένων τεχνών, ενώ –υπό προϋποθέσεις- μπορεί να προστατεύεται και με το δικαίωμα στο βιομηχανικό σχέδιο. Στις περιπτώσεις αυτές, η αναπαραγωγή του σχεδίου ή η βιομηχανική παραγωγή του αντικειμένου που βασίζεται σε αυτό εμποδίζονται από το δίκαιο της διανοητικής ιδιοκτησίας και ισχύει για το σχέδιο και όχι για το αντικείμενο ό,τι και στο δεύτερο παράδειγμα των μη-ανταγωνιστικών αγαθών. [↑](#footnote-ref-10)
11. Η αντικατάσταση των περισσότερων μηχανημάτων των studios από γενικούς υπολογιστές και λογισμικό και η σημαντική μείωση του κόστους παραγωγής και με δεδομένη τη σημασία της δημιουργίας κοινοτήτων για την απόλαυση της μουσικής οδηγεί σταδιακά και τη δεύτερη κατηγορία αγαθών στο μοντέλο παραγωγής των «διαδικτυακών αγαθών». [↑](#footnote-ref-11)
12. Συμπεριλαμβανομένης και της υλικής που αποΰλοποιείται και αποκεντρώνεται όπως είδαμε και στις υποσημειώσεις 3 και 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. Η σταδιακή μετατόπιση του διαδικτύου στο web 2.0 και web 3.0 συνεπάγεται τη δημιουργία μεγάλων πλατφορμών που λειτουργούν με τεχνολογία νέφους και ουσιαστικά επιβάλλουν το σύνολο των συνεισφορών που διατίθενται μέσω διαδικτύου να διατίθενται μέσω υπηρεσιών νέφους και άρα μέσω κάποιας πλατφόρμας (βλ. Π.χ. τις υπηρεσίες φιλοξενίας διαδικτυακών τόπων, ιστολογίων, το facebook, YouTube ή οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία κοινωνικής δικτύωσης μέσω της οποίας διατίθεται το περιεχόμενο). Είναι πλέον ολοένα και πιο δύσκολο να δούμε περιεχόμενο να διατίθεται «γυμνό» στο διαδίκτυο. [↑](#footnote-ref-13)
14. Για την επιλογή των αδειών Creative Commons μπορεί να γίνει χρήση του Διαδικτυακού Οδηγού που μπορεί να βρεθεί στην ακόλουθη διεύθυνση: <http://creativecommons.org/choose/> [↑](#footnote-ref-14)
15. Βλ. Αρ. 29 επ. Ν. 2121/1993. [↑](#footnote-ref-15)
16. <http://commons.wikimedia.org/wiki/Main_Page> [↑](#footnote-ref-16)
17. <https://www.flickr.com/> [↑](#footnote-ref-17)
18. Βλ. Aρ. 46(4) 3028/2002 ΥΑ ΥΠΠ//2005 (ΥΑ ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΔΜΕΕΠ/Γ2/Φ51­52 ΦΕΚ Β 1491 2005) [↑](#footnote-ref-18)
19. <http://ec.europa.eu/digital-agenda/en/news/consolidated-version-psi-directive-now-available> [↑](#footnote-ref-19)
20. Βλ. Αρ. 3 του Ν. 2121/1993 [↑](#footnote-ref-20)
21. Βλ. Αρ. 4 του Ν. 2121/1993 [↑](#footnote-ref-21)
22. Αρ. 6 του Ν. 2121/1993 [↑](#footnote-ref-22)
23. Βλ. Αρ. 8 του Ν.2121/1993 [↑](#footnote-ref-23)
24. Βλ. Αρ. 13 του Ν. 2121/1993. [↑](#footnote-ref-24)
25. <http://freedomdefined.org/Definition/El> [↑](#footnote-ref-25)
26. <http://opendefinition.org/od/ellinika/> [↑](#footnote-ref-26)
27. που αποτελούν άδειες του αρ. 13 το Ν. 2121/1993. [↑](#footnote-ref-27)
28. (ΦΕΚ 57/Α/15.3.2006) Για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα και τη ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. [↑](#footnote-ref-28)
29. (L 345/90/31.12.2003) [↑](#footnote-ref-29)
30. αρ. 1 Ν. 3448/2006 [↑](#footnote-ref-30)
31. αρ. 4(4) Ν. 3448/2006 [↑](#footnote-ref-31)
32. π.χ. βλ. τις πράξεις που έχει τη δυνατότητα να επιτρέπει ή να απαγορεύει ο δικαιούχος του περιουσιακού δικαιώματος του δημιουργού στο αρ. 3 του Ν.2121/1993:

    «1. Το περιουσιακό δικαίωμα δίνει στους δημιουργούς ιδίως την εξουσία (δικαίωμα) να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν:

    α) την εγγραφή και την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή των έργων τους με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει.

    β) τη μετάφραση των έργων τους

    γ) τη διασκευή, την προσαρμογή ή άλλες μετατροπές των έργων τους.

    δ) όσον αφορά το πρωτότυπο ή τα αντίτυπα των έργων τους, τη διανομή στο κοινό με οποιαδήποτε μορφή μέσω πώλησης ή με άλλους τρόπους. Το δικαίωμα διανομής εντός της Κοινότητας αναλώνεται μόνο εάν η πρώτη πώληση ή η με οποιονδήποτε άλλο τρόπο πρώτη μεταβίβαση της κυριότητας του πρωτοτύπου ή των αντιτύπων εντός της Κοινοτήτας πραγματοποιείται από το δικαιούχο ή με τη συγκατάθεσή του.

    ε) την εκμίσθωση και το δημόσιο δανεισμό, όσον αφορά το πρωτότυπο ή τα αντίτυπα των έργων τους. Τα δικαιώματα αυτά δεν αναλώνονται από οποιαδήποτε πώληση ή άλλη πράξη διανομής του πρωτοτύπου ή των αντιτύπων. Τα δικαιώματα αυτά δεν εφαρμόζονται σε σχέση με τα έργα αρχιτεκτονικής και τα έργα των εφαρμοσμένων τεχνών. Η εκμίσθωση και ο δημόσιος δανεισμός νοούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Οδηγία 92/100 του Συμβουλίου της 19ης Νοεμβρίου 1992 (ΕΕΕΚ Αριθ. L. 346/61-27.11.1992).

    στ) τη δημόσια εκτέλεση των έργων τους.

    ζ) τη μετάδοση ή αναμετάδοση των έργων τους στο κοινό με τη ραδιοφωνία και την τηλεόραση, με ηλεκτρομαγνητικά κύματα ή με καλώδια ή με άλλους υλικούς αγωγούς ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, παραλλήλως προς την επιφάνεια της γης ή μέσω δορυφόρων.

    η) την παρουσίαση στο κοινό των έργων τους, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, καθώς και να καθιστούν προσιτά τα έργα τους στο κοινό κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση στα έργα αυτά, όπου και όταν επιλέγει ο ίδιος. Τα δικαιώματα αυτά δεν αναλώνονται με οποιαδήποτε πράξη παρουσίασης στο κοινό με την έννοια της παρούσας ρύθμισης.

    θ) την εισαγωγή αντιτύπων των έργων τους που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεση του δημιουργού, ή εφόσον πρόκειται για εισαγωγή από χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, αν το δικαίωμα της εισαγωγής αντιτύπων στην Ελλάδα είχε συμβατικά διατηρηθεί από το δημιουργό". [↑](#footnote-ref-32)
33. «Σε περίπτωση απόρριψης του συνόλου ή μέρους της αίτησης προς παροχή εγγράφου για περαιτέρω χρήση, οι φορείς του δημόσιου τομέα υποχρεούνται να γνωστοποιούν εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους απόρριψης. Αν η απορριπτική απόφαση οφείλεται στην ύπαρξη πνευματικών δικαιωμάτων τρίτων, ο φορέας του δημόσιου τομέα υποχρεούται να αναφέρει το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι δικαιούχος του εν λόγω δικαιώματος ή εκείνον από τον οποίο έλαβε το σχετικό υλικό.” [↑](#footnote-ref-33)
34. Βλ. αρ. 5 του Ν. 2472/1997:

    «1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του.

    2. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν:

    α) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης, στην οποία συμβαλλόμενο μέρος είναι υποκείμενο δεδομένων ή για τη λήψη μέτρων κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου κατά το προσυμβατικό στάδιο.

    β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρεώσεως του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο.

    γ) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου, εάν αυτό τελεί σε φυσική ή νομική αδυναμία να δώσει τη συγκατάθεσή του.

    δ) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση έργου δημόσιου συμφέροντος ή έργου που εμπίπτει στην άσκηση δημόσιας εξουσίας και εκτελείται από δημόσια αρχή ή έχει ανατεθεί από αυτή είτε στον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε σε τρίτο, στον οποίο γνωστοποιούνται τα δεδομένα.

    ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

    3. Η Αρχή μπορεί να εκδίδει ειδικούς κανόνες επεξεργασίας για τις πλέον συνήθεις κατηγορίες επεξεργασιών και αρχείων, οι οποίες προφανώς δεν θίγουν τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα. Οι κατηγορίες αυτές προσδιορίζονται με κανονισμούς που καταρτίζει η Αρχή και κυρώνονται με προεδρικά διατάγματα, τα οποία εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης.” [↑](#footnote-ref-34)
35. Αρ. 4(2) Ν. 3448/2006. [↑](#footnote-ref-35)
36. Αρ. 5 Ν. 3448/2006. [↑](#footnote-ref-36)
37. Αρ. 6 Ν. 2121/1993 «Τα δικαιώματα αποκτώνται πρωτογενώς χωρίς διατυπώσεις.” [↑](#footnote-ref-37)
38. 2013/37/ΕΕ [↑](#footnote-ref-38)
39. . Simeon Djankov, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, and Andrei Shleifer, “Disclosure by Politicians,” (Tuck School of Business Working Paper 2009-60, 2009): <http://bit.ly/19nDEfK>; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), “Types of Information Decision Makers Are Required to Formally Disclose, and Level Of Transparency,” in *Government at a Glance 2009*, (OECD, 2009). <http://bit.ly/13vGtqS>; RicardMessick, “Income and Asset Disclosure by World Bank Client Countries” (Washington, DC: World Bank, 2009).<http://bit.ly/1cIokyf> [↑](#endnote-ref-1)
40. . Economist Intelligence Unit, “Democracy Index 2010: Democracy in Retreat” (London: Economist, 2010). Available at: <http://bit.ly/eLC1rE> [↑](#endnote-ref-2)
41. . Greek OGP Self assessment report, 2013. Athens, Ministry for Administrative Reform and E-Government available at <http://www.opengov.gr/ogp/wp-content/plugins/download-monitor/download.php?id=17> (English)

    Εκθεση Αυτό-αξιολόγησης Σχεδίου Δράσης για την OGP, 2013. Αθήνα, Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής διακυβέρνησης   
    [Http://Www.Opengov.Gr/Ogp/Wp-Content/Plugins/Download-Monitor/Download.Php?Id=16](http://Www.Opengov.Gr/Ogp/Wp-Content/Plugins/Download-Monitor/Download.Php?Id=16) (Ελληνικά)

    [↑](#endnote-ref-3)
42. . Transparency and openness policies of the Greek government, 2010. Athens, Ministry of Public Administrative Reform and E-Government available at <http://diavgeia.gov.gr/en>  (English) and <http://diavgeia.gov.gr/>(Greek) [↑](#endnote-ref-4)
43. . Greek open government initiative (2010), Athens, Ministry for Administrative Reform and E-Governments is presented at <http://opengov.gr/en/> (English) and <http://opengov.gr/>(Greek) [↑](#endnote-ref-5)
44. . Lawne government (2011). Athens, English translation available at <http://bit.ly/19qIJBt> [↑](#endnote-ref-6)
45. . Tsiavos, P. (2012) Access To And Reuse Of Public Sector Information Legislative Framework available at <http://www.greeklawdigest.gr/component/k2/item/80-access-to-and-reuse-of-public-sector-information-legislative-framework>(English) [↑](#endnote-ref-7)
46. . Mouzelis, N., “Modernity, Late Development And Civil Society,” In Civil Society: Theory, History, Comparison, Ed. J.A. Hall, Polity Press, Cambridge, 1995 [↑](#endnote-ref-8)
47. . This is also demonstrated in Greek OGP Self Assessment Report, 2013. Athens, Ministry for Administrative reform and E-Government  available at http://bit.ly/1aY3bQl   (Εnglish)

    Εκθεση αυτό-αξιολόγησης Σχεδίου Δράσης της OGP, 2013. Αθήνα, Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής διακυβέρνησης [Http://Www.Opengov.Gr/Ogp/Wp-Content/Plugins/Download-Monitor/Download.Php?Id=16](http://Www.Opengov.Gr/Ogp/Wp-Content/Plugins/Download-Monitor/Download.Php?Id=16) (Ελληνικά)

    See, also, Labs.OpenGov (2009 ), Athens, Prime Minister’s eGovernment Team 2009 - 2012, available http://labs.opengov.gr) has been the first experimental attempt to engaging corporate and non-corporate users into generating sophisticated and immediately applicable ideas. It acted as a forum of exchange of ideas bringing together experts from the technological community and institutions that manage information technology projects for the public sector and citizens. [↑](#endnote-ref-9)
48. . Infostrag research group (2012), National telephone survey on the use of electronic services from individuals and business, Athens, National Polytechnics University. The link of the results of the survey conducted from Infostrag, a research group of the National Polytechnics University are available in Greek  <http://bit.ly/19qIdTR> with the full data set available as open data [↑](#endnote-ref-10)
49. . Labs.OpenGov (2009 ), Athens, Prime Minister’s eGovernment Team 2009 - 2012, available [http://labs.opengov.gr](http://labs.opengov.gr/)) has been the first experimental attempt to engaging corporate and non-corporate users into generating sophisticated and immediately applicable ideas. It acted as a forum of exchange of ideas bringing together experts from the technological community and institutions that manage information technology projects for the public sector and citizens. [↑](#endnote-ref-11)
50. . Prime Minister’s eGovernment Team, 2009 - 2012, Athens. Full documentation of initiatives and proposals available at<http://egovict.blogspot.gr/2012/06/blog-post_21.html> (Greek) [↑](#endnote-ref-12)
51. . Maria Nini and Anna Damaskou (2012), Providing an Alternative to Silence: Towards Greater Protection and Support for Whistleblowers in the EU. Country Report: Greece (Greece: August 2012). [↑](#endnote-ref-13)
52. . Transparency International (2013), Whistleblowing In Europe Legal Protections For Whistleblowers In The Eu, Berlin, available at http://bit.ly/Hta2EI (English) [↑](#endnote-ref-14)